



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Pensioenfederatie
De heer G. Riemen
Postbus 93158
2509 AD Den Haag

**Directie Bestuurlijke en
Juridische Zaken**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

mr. M.A.G. Stolker

T 070-3427518

wobverzoekenbiz@minfin.nl

Ons kenmerk

2017-0000185625

Uw brief (kenmerk)

Datum **18 OKT. 2017**

Betreft Tweede deelbesluit n.a.v. het Wob-verzoek naar alle informatie rond
vraagstukken over de BTW-richtlijn

Geachte heer Riemen,

Bij brief van 18 juli 2017 hebt u een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). U vraagt mij daarin informatie over vraagstukken met betrekking tot communicatie met de Europese Commissie over artikel 135, eerste lid, onderdeel g van Richtlijn 2006/112/EG en informatie over het richtlijnvoorstel tot wijziging van de behandeling van verzekerings- en financiële diensten (COM(2007)747).

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 25 juli 2017. Bij die brief is tevens de beslistermijn met 4 weken verdaagd.

Uw verzoek betreft twee onderwerpen, te weten btw-comité en btw-richtlijn. U verzoekt om behandeling van het Wob-verzoek in twee delen. Hierover is ook contact geweest met de heer G. Metske. Het eerste deelbesluit over het btw-comité is op 7 september 2017 aan u toegestuurd.

Dit tweede besluit ziet op het tweede deel van uw verzoek, de btw-richtlijn. Op 4 september 2017 is er telefonisch contact geweest met de heer Metske over de reikwijdte van het tweede deel van het verzoek. De gemaakte afspraken tijdens het telefoongesprek zijn per e-mail bevestigd.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek is een inventariserend onderzoek gedaan, waarbij in totaal 48 documenten zijn aangetroffen die betrekking hebben op dit tweede deel van uw verzoek. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In de inventarislijst en in de documenten zelf heb ik mijn beoordeling in relatie tot het document en/of bepaalde onderdelen daarvan opgenomen met vermelding van de toegepaste grond om het document of het desbetreffende onderdeel niet of slechts gedeeltelijk te verstrekken.

Indien in die documenten ook andere onderwerpen aan de orde komen dan het onderwerp van uw verzoek, dan heb ik de desbetreffende informatie weggelakt onder vermelding van: "buiten de reikwijdte", Omdat de conceptrichtlijn uit veel meer onderdelen bestond dan gevraagd in dit Wob-verzoek, valt een aanzienlijk deel buiten de reikwijdte. In dit besluit wordt een nadere toelichting gegeven ten aanzien van de toegepaste gronden.

Directie Bestuurlijke en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2017-0000185625

Beoordeling

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob bepaalt dat verstrekking van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Ik beroep mij op die bepaling als openbaarmaking naar verwachting leidt tot een stroever contact met die andere staten of organisaties, in dit geval de Europese Unie. Het betreft (bepaalde passages uit) de documenten met nummer(s): 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20, 22, 28, 29, 33, 40, 42, 44, 47. Het gaat daarbij onder andere om passages waaruit blijkt welke landen of internationale organisaties welk standpunt hebben ingenomen in niet-openbare onderhandelingen in internationaal verband. Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere lidstaten zou kunnen worden geschaad indien de hier bedoelde informatie openbaar wordt gemaakt. Ik ben van oordeel dat dit belang hier zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zijn bepaalde passages onleesbaar gemaakt, voor zover de inhoud daarvan betrekking heeft op persoonsgegevens. Het belang van openbaarmaking van deze gegevens weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. De namen komen hoofdzakelijk voor in de kop en de staart van e-mailberichten en bij notities aan de rechterzijde bovenaan de pagina. Een enkele keer komen namen ook voor in de tekst van een e-mailbericht. Deze weigergrond is niet in de gelakte passages zelf gemarkeerd, omdat het evident is wanneer een gelakte passage een naam, e-mailadres, telefoonnummer of handtekening betreft.

Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten ten behoeve van intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

De onderhavige documenten betreffen vrijwel alle interne notities en interne e-mailwisselingen. Dit zijn documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad in de zin van de Wob. De persoonlijke beleidsopvattingen die in deze

documenten worden geuit maak ik niet openbaar, ter bescherming van de vrije gedachtewisseling binnen en tussen bestuursorganen. In de gelakte passages is dit aangegeven onder vermelding van "art. 11".

Directie Bestuurlijke en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2017-0000185625

Besluit

Gelet op hetgeen ik hierboven heb overwogen, maak ik de door u gevraagde documenten deels openbaar.

Plaatsing op internet

Dit besluit wordt geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

DE MINISTER VAN FINANCIËN,
namens deze,



mr. O.F.V. de Bruijne
Hoofd Juridische Zaken

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de directie Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	Artikel A. Vroon - Bemiddeling is iets er tussenin van d.d. 2007-06-21	Reeds openbaar raadpleegbaar (NTFR-B 2009/30)	-	-	-
2.	Notitie DV 2008-00023 van d.d. 2008-01-11	Deels buiten reikwĳdte	-Art. 10 (2)(e)	Dir. DV	Staatssecretaris
3.	Notitie DV 2008-00031N van d.d. 2008-01-16	Deels buiten reikwĳdte	-Art. 10 (2)(e)	Dir. DV	(piv) DGFZ
3a.	Notitie 2008-716 van d.d. 2009-01-22	Deels buiten reikwĳdte	-Art. 10 (2)(e) -Art. 11	DV	Staatssecretaris
4.	Dossierbijdrage AO Ecofin 28 februari 2008 van d.d. 2008-02-22	Deels buiten reikwĳdte Gesproken tekst openbaar raadpleegbaar https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-21501-07-601.html de spreekteksten worden derhalve niet verstrekt o.g.v. art. 11.	-Art. 10 (2)(e) -Art. 11	AFP	-
5.	Notitie BFB 2008-356N AO 28 februari 2008 van d.d. 2008-02-27	Deels buiten reikwĳdte, deels reeds openbaar	-Art. 10 (2)(e)	BFB/EU	Minister
6.	Notitie betreft Reactie op de voorstellen van de Europese Commissie ... van d.d. 2008-03-27	Deels buiten reikwĳdte	-Art. 10 (2)(e) -Art. 11	Unit 8, regio Amsterdam	DGFZ/DV/OAO
7.	Notitie DV 2008-373N van d.d. 2008-05-08	Deels buiten reikwĳdte	-Art. 10 (2)(e)	Dir. DV	(piv) DGFZ
8.	Notitie AFP 2008-00000N van d.d. 2008-06-12		-Art. 10 (2)(e)	Dir. DV en piv. dir. AFP	(piv) DGFZ
9.	Notitie DV 2008-510 van d.d. 2008-07-09		-Art. 10 (2)(e) -Art. 11	Dir. DV	Minister en Staatssecretaris
10.	Memo btw-vrijstelling extern vermogensbeheer pensioenfondsen van d.d. 2008-09-25		-	-	-
11.	Notitie BFB 08-1789N Covernotitie AO Ecofin 21 november 2008 van d.d. 2008-11-21	Deels buiten reikwĳdte. Gesproken tekst openbaar raadpleegbaar https://www.tweedekamer.nl/kamersstukken/verslagen/detail?id=2008Z06442&did=2009D00612 de spreekteksten bij de dossierbijdrage van d.d. 17-11-2008 worden derhalve niet verstrekt o.g.v. art. 11.	-Art. 10 (2)(a) -Art. 10 (2)(e) -Art. 11	BFB/EU	Minister
12.	Notitie BFB 2008-1790N van d.d. 2008-11-24	Deels buiten reikwĳdte, deels reeds openbaar	-Art. 10 (2)(a) -Art. 10 (2)(e)	BFB/EU	Minister
13.	Dossierbijdrage agendapunt VAT - Financial services van d.d. 2009-04-23	Deels buiten reikwĳdte, deels reeds openbaar	-Art. 10 (2)(a) -Art. 10 (2)(e)	DV	-
14.	Dossierbijdrage vergadering Tsjachtje 10 juni 2009 van d.d. 2009-06-10	Deels buiten reikwĳdte	-Art. 10 (2)(a) -Art. 10 (2)(e) -Art. 11	AFP	-
14a.	Notitie 2009-558 van d.d. 2009-09-24	Deels buiten reikwĳdte	-Art. 10 (2)(e)	DV	DGFZ
15.	Beantwoording vraag CDA en VNO-NCW van d.d. 2009-10-15	Definitief antwoord reeds openbaar raadpleegbaar https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/32128/kst-32128-10?resultindex=77&sortvpe=1&sortforder=4	-	-	-
15a.	NO 09-720 van d.d. 2009-12-02	Deels buiten reikwĳdte	-Art. 10 (2)(e)	DV	DGFZ
16.	Overzichtsdocument dossier financiële diensten van d.d.	Deels buiten reikwĳdte	-Art. 10 (2)(a) -Art. 10 (2)(e)	-	-

17.	2010-02-05 Verslag GBV van d.d. 2010-04-19	Deels buiten reikwijdte	-	Art. 10 (2)(a) -Art. 10 (2)(e)	AFP	-
18.	Dossierbijdrage AO Ecofin 4 november 2008 van d.d. 2010-04-27	Deels buiten reikwijdte	-	-	-	-
19.	Dossierbijdrage AO Ecofin 2 december 2008 van d.d. 2010-04-28	Bijdrage reeds openbaar raadpleegbaar https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2008/11/26/aeannoteerde-agenda-eurogroep-en-ecofin-1-en-2-december-2008	-	-	-	-
20.	Dossierbijdrage agendapunt Vat Subjects 11 juni 2010 van d.d. 2010-06-04	Deels buiten reikwijdte	-	Art. 10 (2)(a) -Art. 10 (2)(e)	AFP	-
21.	Mailwisseling betreft documenten raadsvergadering financiële diensten van d.d. 2010-09-22	Deels buiten reikwijdte , deels reeds openbaar	-	Art. 10 (2)(e) -Art. 11	Belastingdienst - MinFin	Belastingdienst - MinFin
22.	Verslag GBV 28 september 2010 van d.d. 2011-01-07	Deels buiten reikwijdte	-	Art. 10 (2)(a) -Art. 10 (2)(e)	AFP	-
23.	NO BFB 2001-985N van d.d. 2011-01-15	Relevante passage identiek aan "Notitie BFB 2010-1181 van d.d. 2010-10-19"	-	-	-	-
24.	Document btw-vrijstelling op verzekerings- en financiële diensten van d.d. 2011-01-20	Deels buiten reikwijdte	-	-	-	-
25.	Notitie DV 2011-15 van d.d. 2011-02-14	Deels buiten reikwijdte	-	Art. 10 (2)(e)	Dir. DV	De DGFZ
26.	Resultaten interdepartementaal onderzoek naar knelpunten van d.d. 2011-02-17	Deels buiten reikwijdte	-	-	-	-
27.	Roomdocument van d.d. 2011-02-24	Deels buiten reikwijdte	-	-	Europese Commissie	-
28.	Mailwisseling betreft afspraak derivaten van d.d. 2011-03-18	Deels reeds openbaar en deels buiten reikwijdte	-	Art. 10 (2)(a) -Art. 10 (2)(e) -Art. 11	Belastingdienst - MinFin	Belastingdienst - MinFin
29.	Verslag GBV van d.d. 2011-03-25	Deels buiten reikwijdte	-	Art. 10 (2)(a) -Art. 10 (2)(e)	AFP	-
30.	Mailwisseling betreft scan stas interveniëren zaken vermogensbeheer van d.d. 2011-04-05	Deels buiten reikwijdte	-	Art. 10 (2)(e) -Art. 11	Interne mail	Interne mail
31.	Notitie DV 2011-180 van d.d. 2011-04-08	Deels buiten reikwijdte	-	Art. 10 (2)(e)	Dir. DV	De DGFZ
32.	Notitie BFB 2011-995N van d.d. 2011-04-26	Deels buiten reikwijdte	-	Art. 10 (2)(e)	BFB/EU	Minister
33.	Notitie DV 2011-228 van d.d. 2011-04-28	Deels buiten reikwijdte	-	Art. 10 (2)(a) -Art. 10 (2)(e)	Dir. DV	De DGFZ
34.	Notitie BFB 2011-1014N van d.d. 2011-05-02	Deels buiten reikwijdte	-	Art. 10 (2)(e)	BFB	-
35.	Mail betreft verslag van de GVB van 2 mei 2011 over financiële diensten van d.d. 2011-05-06	Bijlage van de mail is identiek aan "Notitie DV 2011-228 van d.d. 2011-04-28". De begeleidende mail is een futiliteit.	-	-	-	-
36.	Mail betreft nieuwe documenten	Bijlagen van de mail zijn reeds openbaar (FISC 53, 54, 57). De begeleidende mail is een	-	-	-	-

	financiële diensten van d.d. 2011-05-16	futiliteit:				
37.	Notitie BFB 2011-1136N van d.d. 2011-05-20	Relevante passage identiek aan "7. Btw-vrijstelling op verzekerings- en financiële diensten" in document "Notitie BFB 2011-1014N van d.d. 2011-05-02"	-	-	-	-
38.	Mailwisseling betreft documenten financiële diensten van d.d. 2011-05-27	Bijlage van de mail is reeds openbaar (FISC 57). De begeleidende mails bevatten futiliteiten	-	-	-	-
39.	Mailwisseling betreft documenten financiële diensten van d.d. 2011-06-21	Deels buiten reikwijdte	-	MinFin - Belastingdienst	MinFin - Belastingdienst	
40.	FISC 98 met aantekeningen van d.d. 2011-07-01	Deels buiten reikwijdte	-	-	-	-
41.	Notitie DV 2011-372 van d.d. 2011-07-15	Deels buiten reikwijdte	-	Dir. DV	De DGFZ	
42.	Notitie BFB 2011-1980N van d.d. 2011-09-26	Deels buiten reikwijdte	-	BFB	-	-
43.	Document extern vermogensbeheer van d.d. 2011-10-10		-	-	-	-
44.	Notitie DV 2011-472 van d.d. 2011-10-12	Deels buiten reikwijdte	-	Dir. DV	De DGFZ	
45.	Notitie AFP 2011-780 van d.d. 2011-10-20	Deels buiten reikwijdte	-	AFP	Staatssecretaris	
46.	Verslag High level 26 oktober 2011 van d.d. 2011-10-31	Deels buiten reikwijdte	-	AFP	-	-
47.	Concept voorlopig verslag Wet algemeen pensioenfonds van d.d. 2015-10-28	Definitief reeds openbaar raadpleegbaar https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/34117-B7resultindex=47&sorttype=1&sortorder=8	-	-	-	-
48.	KST 34 117, nr. 1 van d.d. 2015-11-27	Reeds openbaar raadpleegbaar https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/34117	-	-	-	-

Directie Douane en Verbruiksbelastingen

Notitie

Ter beslissing

Auteur

Notitienummer DV 2008-00023
Datum 11 januari 2008
Rubriek BTW - internationaal
Onderwerp **Concept BNC-fiche over het voorstel van de Commissie tot wijziging van de BTW-richtlijn voor wat betreft de BTW-vrijstelling voor verzekerings- en financiële diensten**

Bijlage(n) 3

Aan de Staatssecretaris

Via de secretaris-generaal
de (plv.) directeur-generaal voor Fiscale Zaken

Medeparaaf de plv. directeur Algemene Fiscale Politiek
Team Handhavingsbeleid
de directeur Financiële Markten

Van de directeur Douane en Verbruiksbelastingen

CC Minister, 2xPA, 2xBenCV,

Ter beslissing

Hierbij verzoek ik u in te stemmen met de beoordeling van een nieuw richtlijnvoorstel c.a. van de Europese Commissie inzake de BTW-vrijstelling voor verzekerings- en financiële diensten. Deze beoordeling (lees: BNC-fiche) is onder meer bestemd voor de Tweede Kamer.

Toelichting

De huidige BTW-vrijstelling voor verzekerings- en financiële diensten is verouderd en wordt door de lidstaten verschillend uitgelegd en toegepast. Daarom stelt de Commissie voor deze vrijstelling te moderniseren om meer rechtszekerheid te creëren en de administratieve lasten voor belastingplichtigen en belastingautoriteiten te verminderen. Het Richtlijnvoorstel omvat drie concrete maatregelen:

1. Een verduidelijking van de onderhavige BTW-vrijstellingsregels;

Buiten reikwijdte

Beoordeling

- Nederland hecht bijzonder veel waarde aan BTW-harmonisatie en concurrentieneutraliteit. Voor Nederland is het uitgangspunt, dat het level playing field voor de fiscale behandeling van fiscale diensten in Europa hersteld wordt. Essentieel is, dat alle lidstaten financiële diensten hetzelfde behandelen. Dat kan natuurlijk door hetzij de financiële diensten te belasten hetzij deze diensten vrij te stellen. Hoewel het voor de staatskas aantrekkelijk zou zijn alle financiële diensten te belasten, lijkt een dergelijke benadering geen enkele kans te maken. In de eerste plaats al niet omdat het voorstel van de Commissie de andere kant op gaat.
- Om die reden onderschrijft Nederland de voorgestelde aanpak van de Commissie, die hoofdzakelijk een verduidelijking en vereenvoudiging van de communautaire BTW-wetgeving behelst, volledig. Deze aanpak zal meer dan momenteel het geval is leiden tot een Europees level playing field door uniforme uitleg van deze vrijstellingsbepalingen (bijv. met betrekking het extern beheer van vermogen van pensioenfondsen). Ook het uitgangspunt dat deze diensten vrijgesteld blijven kan Nederland dan ook om die reden steunen. Tevens wordt ingestemd met de gerichte focus op het bieden van meer rechtszekerheid en verlaging van de administratieve lasten.

Buiten reikwijdte

- Een lastig punt blijft de te verwachten derving van belastinginkomsten. Op dit moment wordt gewerkt aan een raming van de kosten voor het vrijstellen van diensten van het extern vermogensbeheer aan pensioenfondsen. De raming is op dit moment nog niet zodoende afgerond, dat deze opgenomen kan worden in het BNC-fiche. Naar de huidige stand zullen de kosten ergens tussen 100-250 miljoen euro per jaar bedragen. Deze raming wordt nog verder uitgewerkt.
- Een ander lastig punt is de mogelijk lange doorlooptijd van het voorstel. Mochten de onderhandelingen jaren gaan duren, dan houdt Nederland zich het recht voor om in navolging van Luxemburg, België en Ierland een besluit te nemen de bestaande BTW-vrijstelling voor financiële en

verzekeringdiensten unilateraal vrij te stellen van BTW teneinde het vestigingsklimaat op niveau te houden. Vanzelfsprekend zal voor deze stap een separate beslissing worden gevraagd.

De beoordeling wordt nader vastgesteld in de interdepartementale werkgroep Beoordeling Nieuwe Commissievoorstellen (BNC) en dient volgens de bestaande afspraken binnen 6 weken na publicatie van het voorstel – na accordering door de MR – door uw collega voor Europese Zaken te worden aangeboden aan de Eerste en Tweede Kamer. De redactie van de beoordeling kan nog op een enkel punt worden aangepast als gevolg van de afstemming die voorafgaande aan de indiening bij de BNC-werkgroep van 16 januari a.s. nog plaatsvindt met de betrokken ministeries (BuZa en EZ).

Directie Douane en Verbruiksbelastingen

Notitie

Ter beslissing

Auteur

Notitienummer DV 2008-00031 N

Datum 16 januari 2008

Rubriek BTW - internationaal

Onderwerp **Instructie voor de GBV over de BTW-vrijstelling voor financiële en verzekeringsdiensten en Buiten reikwijdte**

Bijlage(n) BNC-fische over het Richtlijn- en Verordeningvoorstel financiële en verzekeringsdiensten

Aan de (plv.) directeur-generaal voor Fiscale Zaken

Medeparaaf Team internationaal
de plv. directeur Algemene Fiscale Politiek

Van de directeur Douane en Verbruiksbelastingen

CC PV EU
(Belastingdienst)

Inleiding

Vrijdag 18 januari 2008 vergadert de Groep Belasting Vraagstukken (verder: GBV) voor de eerste maal over de recent uitgebrachte Richtlijn financiële en verzekeringsdiensten en de hierbij horende Verordening (verder: het voorstel). Het voorstel streeft in zijn algemeenheid naar meer rechtszekerheid en het voorkomen van verborgen BTW in financiële en verzekeringsproducten. Op voorhand blijft over dit voorstel op een aantal punten echter onduidelijkheid bestaan, bijvoorbeeld over de status van (extern vermogensbeheer door) pensioenfondsen en Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Als delegatie voor de GBV wordt voorgesteld: (DV) en (AFP).
De delegatie voor het gesprek met de Commissie bestaat uit (DV) en (AFP).

Gaarne uw akkoord met het voorstel voor de delegatie en onderstaande instructie.

Instructie

- Instemmen met de in dit voorstel neergelegde algemene uitgangspunten waaronder verduidelijking van de BTW-vrijstellingsregels, het afhankelijk stellen van de vrijstelling van objectieve economische criteria, **Buiten reikwijdte**
- Duidelijkheid vragen over de door de Commissie ingezette lijn m.b.t. de behandeling van extern vermogensbeheer door pensioenfondsen en **Buiten reikwijdte**
- Vooralsnog geen standpunt innemen over de status van extern vermogensbeheer door pensioenfondsen.

Toelichting

Richtlijn; drie concrete maatregelen

1. Verduidelijking van de BTW-vrijstellingsregels voor verzekerings- en financiële diensten middels:
 - het afhankelijk stellen van de BTW-vrijstelling van objectieve economische criteria i.p.v. de hoedanigheid van de dienstverrichter;
 - invoering van een concept waarbij de BTW-vrijstelling mede van toepassing is op iedere component van een verzekerings- of financiële dienst die een afzonderlijk geheel vormt en het kenmerkende en essentiële karakter van de vrijgestelde dienst in kwestie heeft;
 - invoering van het gemeenschappelijke geharmoniseerde begrip "bemiddeling", en;
 - waar mogelijk nauwere aansluiting bij de regelgeving van de interne markt (bijvoorbeeld: beleggingsfondsen).

Buiten reikwijdte

Verordening; niet-limitatieve opsomming

In de Verordening is een niet-uitputtende opsomming gegeven van prestaties die onder de BTW-vrijstelling voor verzekerings- en financiële diensten vallen dan wel van deze vrijstelling zijn uitgesloten.

Nederlandse positie: eerste algemene standpunt

Het Nederlandse standpunt is conform het bijgevoegde BNC-fiche, namelijk op hoofdlijnen positief. Essentiële punten van dit voorstel betreffen het beoogde level playing field, de positie van extern vermogensbeheer door pensioenfondsen en een goede regeling voor het outsourcen van werkzaamheden. Duidelijkheid van de Commissie over deze belangrijke onderwerpen is daarom dringend gewenst. I.v.m. de belangen van de financiële en verzekeringssector in dit dossier, wordt

periodiek met de betrokken branches overleg gevoerd. Hieruit is gebleken dat over de technische invulling van dit voorstel tal van vragen bestaan, zowel bij de sector als ook bij Financien. Op technisch niveau bestaan er daarom mede gezien de vele onduidelijkheden nog geen afgeronde standpunten. De eerste vergaderingen zullen daarom in het bijzonder gebruikt worden om deze punten duidelijkheid te verkrijgen over het nieuwe Commissievoorstel.

Buiten reikwijdte



15/12
11/3216



Ministerie van Financiën

Retour van ~~Minister~~/Stas

d.d. 26-01

Reeds cc aan:

Akkoord

TER BESLISSING
Aan
de staatssecretaris

Directie Douane en Verbruiksbelastingen

Inlichtingen

Datum
22 januari 2009

Notitienummer
2008/716 ↓

Rubriek
BTW - richtlijnvoorstellen

Auteur

Van de directeur Douane en Verbruiksbelastingen *22/1*

Kopie aan minister, 2xPA, 2x B&CV
Bijlagen

not

Inzet bij onderhandelingen richtlijnvoorstel financiële diensten en BTW

Paraaf de staatssec

Via de secretaris-generaal *de*

Via de directie Fiscale Z *13/1*

Medeparaaf de directeur Fiscale Belastingen

Medeparaaf Team ondernemingen

Medeparaaf Financiële Markten */NE 22/1*

1 Aanleiding

In december 2007 is het richtlijnvoorstel (met bijbehorende verordening) uitgebracht inzake herdefiniëring van de BTW-vrijstelling van financiële diensten. Sinds die tijd zijn de Brusselse onderhandelingen over dit voorstel in volle gang. Tot op heden is vooral gesproken over de richtlijndefinities en nauwelijks over de verordening. De verordening bevat een niet-uitputtende lijst van financiële diensten die wel of juist niet onder de vrijstellingen vallen. Het TSJ-voorzitterschap start met onderhandelingen over de specifieke invulling van de verordening. Vooropgesteld dat wij stevig (blijven) inzetten op herstel van het level playing field, is - om ook in het vervolg van de onderhandelingen effectief te kunnen opereren - behoefte aan politieke sturing. De bespreking van de verordening dwingt NL namelijk een expliciet standpunt in te nemen met betrekking tot het gewenste werkingsgebied van de vrijstellingen.

2 Ter beslissing

11

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

3 Toelichting

3.1 Algemene inzet

Onze algemene inzet is herstel van het level playing field binnen de EU. Lidstaten die reeds ruimere vrijstellingen toepassen zullen dat willen blijven doen, hetzij gedekt door een nieuwe richtlijn, hetzij zonder nieuwe richtlijn onder de bestaande regelgeving. We moeten er dus sterk rekening mee houden dat er voor NL weinig ruimte zal zijn om een level playing field te creëren zonder verruiming van vrijstellingen. In dat geval kan dat dan ook maar het beste gebeuren binnen de context van een nieuwe richtlijn, die in algemene zin zorgt voor beter afgestemde en meer uniform toegepaste vrijstellingen. Wij adviseren u daarom er mee in te stemmen dat NL zich in het licht van een dergelijk scenario niet verzet tegen verruiming van de desbetreffende vrijstellingen.

3.2 Extern vermogensbeheer pensioenfondsen

De CIE stelt voor extern vermogensbeheer door pensioenfondsen onder de vrijstelling te brengen. Duidelijk is dat de CIE die lidstaten niet zal aanpakken die pensioenfondsen onder de huidige richtlijntekst ook nu al vrijstellen. De reden hiervoor is dat de CIE meent dat dergelijke diensten eigenlijk vrijgesteld zouden moeten zijn. Mede daarom is het niet te verwachten dat IER, BE en LUX hun interpretatie van de vrijstelling willen opgeven. Wij adviseren u daarom bij de richtlijnonderhandelingen 'mee te gaan' in een BTW-vrijstelling voor extern vermogensbeheer van pensioenfondsen. (budgettair beslag € 148 mln. p/j). Instemmen met deze inzet laat uw standpunt onverlet of u vooruitlopend op de richtlijn extern vermogensbeheer van pensioenfondsen op nationaal niveau wil vrijstellen.

Buiten reikwijdte, evenals de volgende pagina's

Directie Algemene Fiscale Politiek

Dossierbijdrage

T.b.v. AO Ecofin Raad d.d. 28 februari 2008

Auteur
 Datum 22 februari 2008
 Agendapunt **BNC-fiche BTW-vrijstelling inzake financiële en verzekeringsdiensten**

Documentatie: BNC-fiche richtlijnvoorstel BTW-vrijstelling financiële en verzekeringsdiensten
 Richtlijnvoorstel BTW-vrijstelling financiële en verzekeringsdiensten
 + Verordening BTW-vrijstelling financiële en verzekeringsdiensten

Procedure: n.v.t. (Brusselse besluitvorming geschiedt met unanimititeit)

Kernpunten BNC-fiche (Nederlandse positie t.a.v. richtlijnvoorstel)

- Steun voor het standpunt van de Commissie dat BTW-vrijstelling voor financiële en verzekeringsdiensten het uitgangspunt blijft;
- Kernpunt is herstellen level playing field en creëren rechtszekerheid door uniforme uitleg regels;
- Verordening biedt meer duidelijkheid over het al dan niet vrijstellen van financiële diensten;
- **Buiten reikwijdte**
-
- N.B. fiche vermeldt duidelijk dat voorstellen Commissie niet op alle punten voldoende helderheid bieden. NL moet eerst informatie inwinnen alvorens een gedetailleerder standpunt in te nemen.
- Voorbeeld van zo'n verduidelijkingpunt is de behandeling van diensten van externe vermogensbeheer aan pensioenfondsen: onduidelijk is of dit (1) vrijgesteld is omdat het valt onder de bestaande vrijstelling voor gemeenschappelijke beleggingfondsen; (2) vrijgesteld is als uit te besteden dienst wanneer het voldoet aan criteria van kenmerkend en essentieel of (3) belast is.

Buiten reikwijdte, evenals de volgende pagina

Directie Buitenlandse Financiële Betrekkingen

Notitie

Ter informatie

Auteur

Notitienummer

BFB 2008-356N

Datum

27 februari 2008

Rubriek

B003 Ecofinraad

Onderwerp

COVER AO donderdag 28 februari 2008

Alle pagina's die
buiten de
reikwijdte van het
verzoek vallen
zijn verwijderd.

Aan

Minister

Van

Afdeling EU

 27/2

CC

 (AL), CDV, plv. TG, plv. dir. BFB,

Op donderdag 28 februari vindt van 14:00 tot ca. 16:00 uur in de Suze Groenewegzaal het Algemeen Overleg met de vaste kamercommissie voor Financiën plaats ter voorbereiding van de Eurogroep en Ecofin van 3 en 4 maart te Brussel.

Op de agenda staan:

1. Buiten reikwijdte
2.
3.
4. Fiche richtlijn btw-stelsel verzekerings- en financiële diensten (volgt maandag)
5. Buiten reikwijdte
6.

Bij u aan tafel zitten (voorlopig): Directeur BFB plv. hoofd EU . Ter ondersteuning van de Staatssecretaris zullen aanschuiven.

Buiten reikwijdte

Fiche richtlijn btw-stelsel verzekerings- en financiële diensten

Een bijdrage is aan uw dossier toegevoegd. De beantwoording van eventuele vragen zal door de
Staatssecretaris geschieden.

Bijdrage is document "Dossierbijdrage AO Ecofin 28 februari 2008 van d.d.
2008-02-22" en is derhalve hier verwijderd.

Buiten reikwijdte

Convocatie

Algemeen overleg : 14:00 tot ca. 16:00 uur in de Suze Groenewegzaal

Den Haag, 14 februari 2008

Aan:

De leden en plaatsvervangende leden van de
vaste commissie voor Financiën
i.a.a.: de minister van Financiën
de staatssecretaris van Financiën

Vergadering van Uw commissie op:

donderdag 28 februari 2008 van 14.00 tot ca. 16.00 uur

Agenda:

Algemeen overleg met de minister en de staatssecretaris van Financiën
over:

Buiten reikwijdte

- Fiche richtlijn btw-stelsel verzekerings- en financiële diensten
(Kamerstuk 22 112, nr. 608, fichenr. 2);

Buiten reikwijdte

Fiche is reeds openbaar raadpleegbaar via <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/33197/kst-22112-608.html>

Notitie

Reactie op de voorstellen van de Europese Commissie tot herijking van de BTW-behandeling van verzekerings- en financiële diensten

Ter informatie

Aan

DGFZ/DV/OAO

T.a.v. [redacted]

Van

Unit 8, regio Amsterdam

Datum

27 maart 2008

Kopieën aan

[redacted] (kaco Amsterdam)
[redacted] (lavaco OB)
[redacted] (lavaco OB)
Unit 8 regio Amsterdam
[redacted] (DGBeI)
[redacted] (DGBeI)
[redacted] (DGFZ/DV/OAO)

1. Inleiding

De Europese Commissie heeft eind 2007 een voorstel ingediend tot aanpassing van de BTW-regelgeving voor verzekerings- en financiële diensten. Het voorstel omvat een aanpassing van BTW-richtlijn 2006/112/EG (COM(2007)747) en een bij deze aanpassing behorende Verordening (COM92007)746).

Unit 8 van de regio Amsterdam is landelijk competent voor de verzekerings- en financiële sector. [redacted]

Buiten reikwijdte

[redacted] Unit 8 heeft in dat verband veel ervaring opgedaan met de toepassing van de in de huidige richtlijn neergelegde vrijstellingsbepalingen voor de verzekerings- en financiële diensten.

Met deze notitie beogen wij het Ministerie van Financiën te informeren vanuit onze expertise. Het gaat hierbij om zowel benoeming van concrete regime wijzigingen als om vragen en onduidelijkheden naar aanleiding van de voorstellen van de Commissie.

2. Opbouw van de voorstellen

De huidige vrijstellingen voor verzekerings- en financiële diensten zijn neergelegd in artikel 135, lid 1, sub a t/m g, BTW-richtlijn 2006/112/EG (hierna: Richtlijn). [redacted]

Buiten reikwijdte

[Large redacted area]

Buiten reikwijdte

Toevoeging nieuwe vrijstellingsbepalingen in richtlijn

Er worden vier nieuwe vrijstellingsbepalingen toegevoegd aan de richtlijn, namelijk in artikel 135, lid 1 bis; artikel 135, lid 1 ter; artikel 135, lid 1 quater; en artikel 137ter.²

Artikel 135, lid 1 bis, Richtlijn regelt dat de in het hiervoor genoemde artikel 135, lid 1, letters a t/m e genoemde vrijstellingen gelden voor iedere component van zo'n vrijgestelde dienst, als die component een afzonderlijk geheel vormt en het kenmerkende en essentiële karakter heeft van de vrijgestelde dienst. Let op: dit artikel ziet niet op de letters f ('bemiddeling') en g ('beheer van beleggingsfondsen'). Vervolgens geven de artikelen 13 t/m 20 Verordening voorbeelden van diensten met het kenmerkende en essentiële karakter van vrijgestelde diensten.

Buiten reikwijdte

3. Algemene opmerking met betrekking tot de voorstellen

(a) 'Terugwerkende kracht' voorstellen

Helder is dat de commissie met de voorstellen beoogt de vrijstellingsbepalingen te verduidelijken zodat meer rechtszekerheid wordt gecreëerd. Helder is ook dat alle lidstaten op dit moment niet op één lijn zitten. Niet helemaal helder is of met deze voorstellen de huidige vrijstellingsbepalingen alleen worden verduidelijkt ('zo had het altijd al moeten worden toegepast') of ook verruimd ('dit wordt nu ook onder de vrijstelling worden gebracht'). Dat alleen sprake is van verduidelijking zou kunnen worden afgeleid uit rechtsoverweging 4 bij zowel de Richtlijn als de Verordening. Eigenlijk bevatten de voorstellen de visie van de Commissie op de uitleg van de huidige regelgeving in de Richtlijn en op de jurisprudentie van het Hof van Justitie. Zoals uit deze notitie blijkt verschilt de Nederlandse uitleg op een groot aantal punten van die van de Commissie. Als de voorstellen worden aangenomen betekent dit wellicht dat de huidige Richtlijn altijd al zo had moeten worden uitgelegd en dat Nederland daarmee de Richtlijn onjuist heeft toegepast. De voorstellen beïnvloeden in dat geval de uitleg van de huidige

¹ In de engelstalige versie is dit artikel 135a.

² In de engelstalige versie respectievelijk artikel 135-1a, artikel 135-1b, artikel 135-1c, en artikel 137a.

³ In de engelstalige versie is dit artikel 137a.

vrijstellingen en hebben daarmee als het ware terugwerkende kracht!⁴ Dit kan vervelende gevolgen hebben voor Nederland. Belastingplichtigen kunnen zich dan bijvoorbeeld in lopende kwesties, waarbij de BTW-heffing nog niet onherroepelijk vaststaat, beroepen op (de overwegingen bij) het voorstel. Dit beroep ben ik concreet al tegengekomen in een lopende beroepsprocedure.⁵ Een oplossing voor deze 'terugwerkende kracht' is dat in de overwegingen expliciet wordt aangegeven dat het voor een deel codificatie betreft en voor een deel nieuwe regelgeving waarmee beoogd wordt de totstandkoming van een interne markt voor de financiële dienstverlening verder te volmaken.

(b) *Budgettaire gevolgen*

Met de voorstellen wordt (ook) beoogd per saldo te voorzien in een vermindering van de btw-druk in de verzekerings- en financiële sector. Bedacht moet worden dat de voorstellen daarmee niet budgetneutraal kunnen worden ingevoerd. Hieraan doet niet af dat in de begeleidende tekst bij het voorstel de Commissie opmerkt dat het voorstel geen gevolgen heeft voor de begroting van de Gemeenschap zelf.

(c) *Definities, nadere definities en voorbeelden*

Het uitgebreid definiëren van vrijgestelde of juist niet vrijgestelde prestaties alsmede het geven van voorbeelden leidt enerzijds tot duidelijkheid voor de BTW-heffing van de omschreven diensten, maar zal zeker ook tot nieuwe discussies leiden over deze definities en voorbeelden, alsook tot nieuwe discussies voor de niet-omschreven diensten met verwante eigenschappen.

Buiten reikwijdte

⁴ Denk hierbij bijvoorbeeld ook aan de BTW-kwestie rondom het beheer van pensioenfondsen.

⁵ Lopende procedure inzake bij de Rechtbank Haarlem. Het gaat hier om de outsourcing van kredietbeheer.

buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

(h) Pensioenfondsen

Pensioenfondsen op de wijze waarop ze in ons land zijn gestructureerd kwalificeren in de optiek van de Belastingdienst en de rechter als verzekeringsinstelling⁸. Uit artikel 9 onder (4) Verordening (inzake het begrip 'levering van effecten') zou kunnen worden afgeleid dat een pensioenfonds (en dan ongeacht de wijze waarop het pensioen wordt verzekerd of opgebouwd) valt onder het begrip 'instelling voor collectieve belegging' van artikel 135bis Richtlijn en daarmee dus valt onder het begrip 'beleggingsfonds' van artikel 135-1-g Richtlijn. Toch lijkt dit artikel 9 onder (4) Verordening voor de Nederlandse situatie niet echt geschreven omdat dit artikel ziet op verhandelbare⁹ participaties hetgeen betekent dat de pensioengerechtigde zijn opgebouwde pensioenvermogen te gelde kan maken middels verkoop aan een derde, een mogelijkheid die de Nederlandse pensioengerechtigden bij mijn weten niet hebben.

Wellicht dat een vrijstelling voor het beheer van pensioenfondsen wél kan worden gevonden in de vrijstelling voor 'portefeuillebeheer' van artikel 13 onder (a) Verordening. Niet duidelijk is echter wat onder dit begrip valt. Zie hiervoor mijn opmerkingen bij artikel 13 onder (a) Verordening. Een nadere toelichting op het begrip 'portefeuillebeheer' van

buiten reikwijdte

⁸ De vergelijking van een pensioenverzekering met een lijfrenteverzekering gaat overigens niet volledig op. De positieve en negatieve risico's van een lijfrenteverzekering komen ten gunste of laste van de winst van de verzekeringsmaatschappij, terwijl die risico's bij een pensioenfonds ten gunste of ten laste komen van het bij de pensioenuitvoeringsovereenkomst betrokken collectief van werkgevers en werknemers.

⁹ Zie artikel 135bis, onder (8) Richtlijn. 'Levering van effecten': de levering van *verhandelbare* instrumenten [...].

artikel 13 onder (a) Verordening is dan ook zeer gewenst.

Tot slot is het mogelijk dat een vrijstelling voor het beheer van de vermogens van verzekeringsinstellingen is neergelegd in de vrijstelling voor 'risico- en beleggings-beheer' van artikel 14, onder (b) Verordening.

In de twee laatste gevallen zou de genoemde vrijstelling dan echter niet alleen gevolgen hebben voor het beheer van het vermogen van pensioenfondsen, maar ook voor het (op dit moment nog belaste) beheer van het vermogen van andere verzekering-instellingen(!).

4. Artikelsgewijs commentaar Richtlijn

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

(c) *Artikel 135 bis, onder (10) Richtlijn (definitie beleggingsfondsen)*

Deze definitie van beleggingsfondsen beperkt de vrijstelling voor het beheer van instellingen tot het collectief beleggen in financiële instrumenten of onroerende goederen. Dit betekent dat bijvoorbeeld film CV's niet meer onder het begrip beleggingsfonds kunnen vallen.

Buiten reikwijdte, evenals de volgende pagina.

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte verzoek

(e) Artikel 12 Verordening (beheer van beleggingsfondsen)

Letters i, j, l (custody diensten)

Op grond van dit artikel vallen bepaalde (global) custodian (beheer) diensten van effecten onder de vrijstelling die tot op heden worden belast. Het gaat hier met name om het bewaren van de effecten (een dienst die voor andere afnemers dan een beleggingsfonds belast blijft, zie artikel 13-2-a Verordening) en om diensten bestaande uit proxy voting¹² (onder l) en tax reclaim¹³ (onder i).

Of proxy voting en tax reclaim voor andere afnemers dan beleggingsfondsen belast blijven dan wel onder de vrijstelling gaan vallen van artikel 20 onder (5) Verordening is ons niet duidelijk.

Letters g, h, k

De onder de letters g, h en k genoemde werkzaamheden zijn naar onze mening tot op heden belast.

(f) Buiten reikwijdte

Lid 1, letter 1 (portefeuillebeheer)

Niet duidelijk is wat onder beheer van een portefeuille moet worden begrepen. Valt hier bijvoorbeeld ook onder:

- de diensten van (global) custodians (bestaande uit het bewaren en beheren van effecten, waaronder – ook in de voorstellen belaste! – diensten zoals bewaarneming, proxy voting en tax reclaim)¹⁴; en/of
- diensten van de discretionaire vermogensbeheerder (degene die de beslissingen neemt omtrent de wijze waarop het vermogen wordt belegd). Indien de diensten van de discretionaire vermogensbeheerder onder het begrip 'portefeuillebeheer' vallen, dan heeft dit tot gevolg dat het discretionaire vermogensbeheer voor niet-beleggingsfondsen – anders dan in de huidige Richtlijn – ook wordt vrijgesteld. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het individuele vermogensbeheer voor verzekeringsinstellingen en voor vermogende particulieren.

Verder is de vraag wat onder portefeuille wordt begrepen. Bijvoorbeeld een portefeuille

buiten de reikwijdte

¹² Proxy voting: uitoefening van stemrecht bij volmacht.

¹³ Tax reclaim: verzoeken om belastingteruggaaf, denk bijvoorbeeld aan buitenlandse bronbelasting.

¹⁴ Indien voor het volledige pakket aan diensten één all-in-fee wordt berekend, dan is voor dit geval met de Nederlandse Vereniging van Banken overeengekomen dat op 70% van de vergoeding een vrijstelling kan worden toegepast. In Engeland wordt het pakket overigens nu al in zijn geheel vrijgesteld.

met verzekeringspolissen, een portefeuille van effecten, of van kredietvorderingen¹⁵, zelfs van handelsvorderingen?!

Buiten reikwijdte

(g) Artikel 14 Verordening (componenten van verzekering/herverzekering)

Letter b (risico- en beleggingsbeheer)

Waarschijnlijk vallen onder dit begrip het beheer van het vermogen (de premies in wezen) van verzekeringsmaatschappijen (?). Onder de huidige Richtlijn valt deze handeling niet onder verzekeren noch onder bemiddeling bij verzekeringen. Het beheer van vermogens van verzekeringsinstellingen wordt tot op heden belast.

Buiten reikwijdte

¹⁵ Wat is in dat geval dan de toegevoegde waarde van artikel 15 (3) Verordening?

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

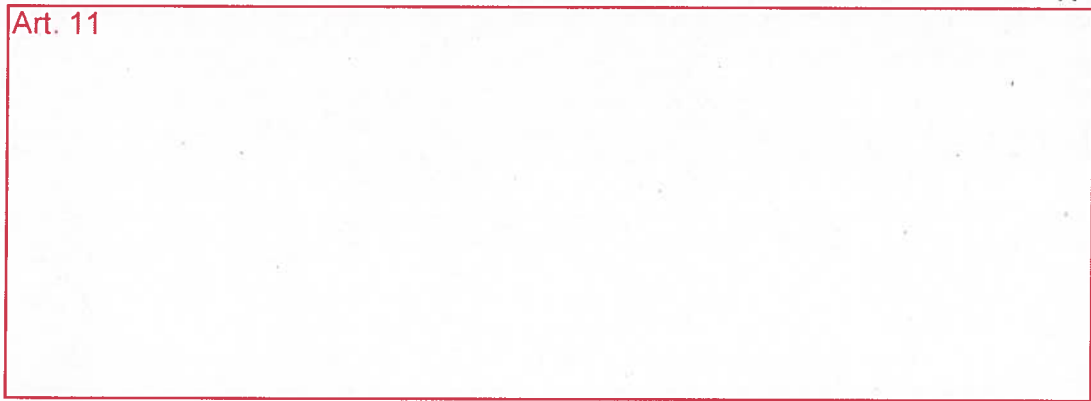
6. Conclusie

De Commissie wilt met de voorstellen (1) de marktdeelnemers en de belastingdiensten meer rechtszekerheid bieden door de regels voor de vrijstellingen te verduidelijken, en (2) verborgen BTW beperken in de kosten van verzekerings- en financiële dienstverleners

Buiten reikwijdte

Volgens punt 3 van de effectenanalyse (SEC(2007) 1555) zouden de voorstellen moeten leiden tot een vermindering van de administratieve lasten voor zowel marktdeelnemers als overheid, budgettaire zekerheid voor de lidstaten, rechtszekerheid voor de marktdeelnemers, en het wegwerken van inconsequenties tussen de BTW-regels van 1997 en die van het Actieplan.

Art. 11



Directie Douane en Verbruiksbelastingen

Notitie

Ter beslissing

Auteur

Notitienummer DV 2008-373 N
 Datum 8 mei 2008
 Rubriek BTW - richtlijnvoorstellen
 Onderwerp **Instructie voor de GBV op 16 mei 2008 over de BTW-vrijstelling voor financiële en verzekeringsdiensten**

Aan de (plv.) directeur-generaal voor Fiscale Zaken

Medeparaaf Team internationaal
 de (plv.) directeur AFP

Van de directeur Douane en Verbruiksbelastingen

CC PV EU

Aanleiding

Vrijdag 16 mei vergadert de Groep Belasting Vraagstukken (GBV) wederom over het richtlijnvoorstel financiële en verzekeringsdiensten en de hierbij behorende Verordening (verder: het voorstel). Voor deze vergadering zijn twee documenten verschenen. Een daarvan ziet op de finetuning van enkele definities in het voorstel – wat o.a. leidt tot het expliciet onder de vrijstelling brengen van extern vermogensbeheer t.b.v. pensioenfondsen -, de andere ziet op een nadere toelichting op **Buiten reikwijdte** Als delegatie wordt voorgesteld (AFP) en (DV).

Graag uw akkoord met het voorstel voor de delegatie en onderstaande instructie.

Instructie

- Instemmen met de finetuning van de definities;
- Het maken van een studievoorbehoud m.b.t. de vrijstelling voor extern vermogensbeheer t.b.v. pensioenfondsen;

Buiten reikwijdte

ToelichtingFinetuning van definities

De Commissie heeft altijd nadrukkelijk aangegeven dat de tekst van het voorstel niet beoogt de reikwijdte van de vrijstellingen voor financiële en verzekeringsdiensten uit te breiden of in te perken. Desondanks zijn door veel lidstaten vraagtekens geplaatst bij de woordkeuze van enkele bepalingen en definities uit het voorstel en de mogelijke gevolgen daarvan. Op verzoek van de lidstaten is daarom een aantal

definities gefinetuned en zijn er diverse redactionele aanpassingen aangebracht. NL heeft geen principiële bezwaren tegen de aangebrachte wijzigingen.

Extern vermogensbeheer pensioenfondsen

Opvallend is dat het Voorzitterschap in het nieuwe document diverse malen gevoerde discussies aanhaalt om de wijzigingen te verklaren. Ondanks dat tijdens de vergaderingen niet over het extern vermogensbeheer t.b.v. pensioenfondsen is gesproken, is ook de definitie van het vrijgestelde "beheer van beleggingsfondsen" zodanig aangepast dat ook het externe vermogensbeheer t.b.v. pensioenfondsen onder deze vrijstelling valt. Aangezien het besluit tot het vrijstellen van extern vermogensbeheer in NL vooralsnog op zich laat wachten, lijkt het niet opportuun ons nadrukkelijk in deze discussie te mengen. Voorgesteld wordt daarom een studievoorbehoud te maken.

Buiten reikwijdte, evenals de volgende pagina.

Directie Algemene Fiscale Politiek

Notitie

Ter informatie

Auteur

Notitienummer AFP 2008-00000 N
Datum 12 juni 2008
Rubriek BTW
Onderwerp **korte reactie artikel FD "Alle effectenbeheer vrij van beheer"**

Bijlage(n) artikel financieele dagblad

Aan de directeur-generaal voor Fiscale Zaken

Via
Medeparaaf
Van de plv. directeur Algemene Fiscale Politiek
de directeur Douane en Verbruiksbelastingen

CC DGBel Team ondernemingen, 2 afdelingshoofden AFP,
Voorlichting (B& C?)

Aanleiding

Vandaag staat in het Financieele Dagblad een artikel met de kop "Alle effectenbeheer vrij van BTW". De auteur (Deloitte) stelt dat -op basis van het background paper van de Cie bij de concept richtlijn financiële diensten- alle effectenbeheer mogelijks als sinds jaar en dag is vrijgesteld van BTW. Het onderscheid van NL maakt tussen individueel vermogensbeheer (belast) en collectief vermogensbeheer (vrijgesteld) zou dus niet mogen worden gemaakt. Uiteraard heeft dit de nodige financiële gevolgen. Inmiddels zijn wij al door de markt geïnformeerd dat men actief gaat adviseren om op dit punt bezwaarschifprocedures te starten.

Onze reactie

In het background paper staat inderdaad dat bepaalde handelingen bij effecten (portfoliomanagement) volgens de Cie nu al vrijgesteld zijn op basis van de effectenvrijstelling. Dit is echter puur en alleen een mening van de Cie. NL heeft alleen het portfoliomanagement bij collectief belegd vermogen vrijgesteld. In tegenstelling wat in het artikel staat is ons geen jurisprudentie bekend die een andere zienswijze ondersteund.

Deze discussie houdt echter nauw verband met de discussie over het externe vermogensbeheer voor pensioenfondsen. Op kort termijn zal u een notitie ontvangen waarin de verhouding van beide onderwerpen uiteen wordt gezet.

Directie Douane en Verbruiksbelastingen
Directie Algemene Fiscale Politiek

Notitie

Ter beslissing

Auteur

Notitienummer

1+
DV 2008-510 = *origineel exemplaar Stas*

Datum

9 juli 2008

Rubriek

BTW - vrijstellingen overig

Onderwerp

**Invulling vrijstelling externe vermogensbeheerdiensten aan
pensioenfondsen**

Bijlage(n)

Artikel FD: "Alle effectenbeheer vrij van BTW"

Aan

de minister
de staatssecretaris

Via

de secretaris-generaal
de directeur-generaal Belastingdienst *3/7*
de (plv.) directeur-generaal voor Fiscale Zaken *3/7*

Medeparaaf

AFEP *3/7*
Team onderhening *3/7*
de (plv.) directeur Algemene Fiscale Politiek *3/7*
FM/ afdeling financiële stabiliteit / prop. vest. w. *3/7*

Van

de directeur Douane en Verbruiksbelasting *3/2*

CC

2x PA, 2x BenCV,
 Belastingdienst (Bankenteam A'dam)

Retour van Minister/Stas

d.d.

11/7

Reeds cc aan:

Aanleiding

Vooruitlopend op besluitvorming in het kader van het Belastingplan 2009 adviseren wij u nader over de reikwijdte van een eventuele BTW-vrijstelling voor het externe vermogensbeheer door pensioenfondsen (verder: vrijstelling voor pensioenfondsen). Bij het zoeken naar een hanteerbare definitie van pensioenfondsen is gebleken dat op grond van het neutraliteitsbeginsel de definitie van pensioenfondsen ruimer zou moeten zijn dan waarmee bij de eerdere raming rekening is gehouden. Niet alleen pensioenen bij pensioenfondsen, maar ook pensioenen ondergebracht bij verzekeringmaatschappijen zouden onder de vrijstelling moeten vallen. Een zodanige invulling van de vrijstelling leidt tot een extra budgettaire derving van € 8 mln. in 2009. Dit bedrag komt bovenop de eerder gegeven raming voor het vermogensbeheer bij pensioenfondsen van € 140 mln. p/j bij een btw-tarief van 19% en € 147 mln. p/j bij een tarief van 20%. In totaal komt de derving dus op € 148 mln. p/j respectievelijk

€ 155 mln. p/j. waarvoor dekking gevonden zal moeten worden. Tijdens het AO Ecofin van 29 mei 2008 is toegezegd de Kamer te informeren over de derving bij het introduceren van een BTW-vrijstelling voor pensioenfondsen. Voorts speelt het punt hoe om te gaan met individueel vermogensbeheer.

Beslispunten

Gaat u akkoord met:

11

Toelichting

Vrijstelling pensioenfondsen; meenemen collectief verzekerde pensioenregelingen bij verzekeraars

Collectief bijeengebrachte pensioenvermogens zijn ondergebracht bij reguliere pensioenfondsen maar ook bij verzekeraars. Op zich zit daar geen verschil in. Indien de vrijstelling voor extern vermogensbeheer wordt beperkt tot pensioenfondsen is gezien de jurisprudentie rondom het neutraliteitsbeginsel in de BTW – dat zich er tegen verzet dat ondernemers die dezelfde handelingen verrichten, verschillend worden behandeld – het risico reëel dat deze beperking in de praktijk geen stand zal kunnen houden.

De te verwachten protesten van de verzekeringssector bij een enge toepassing van de vrijstelling zijn niet met afdoende argumenten te pareren. Ter voorkoming van allerlei problemen (kritiek/procedures) adviseren wij u daarom in lijn met het neutraliteitsbeginsel ook het vermogen van collectief verzekerde pensioenregelingen ondergebracht bij verzekeringsmaatschappijen onder de vrijstelling voor pensioenfondsen te brengen. Het beheer van de volgende vormen van individueel pensioenvermogen valt overigens niet onder de voorgestelde reikwijdte: individueel verzekerde pensioenregelingen bij verzekeraars zoals oudedagslijfrenten, vermogens uit levensloopregelingen, pensioensparen via een bankrekening en DGA pensioenvermogen ondergebracht in pensioen BV's.

Deze voorgestelde invulling (reikwijdte) van de vrijstelling is gelijk aan die van LUX en BE, maar ruimer dan de vrijstelling in IER. De raming voor de vrijstelling voor pensioenfondsen inclusief collectief verzekerde pensioenregelingen bij verzekeringsmaatschappijen bedraagt € 155 mln. p/j (€ 147 mln. voor pensioenfondsen en € 8 mln. voor de verzekeringsmaatschappijen) bij 20% en 148 mln. p/j (€ 140 mln. voor pensioenfondsen en € 8 mln. voor verzekeringsmaatschappijen) bij 19% BTW. Voor deze derving zal dekking gevonden moeten worden.

Vrijstelling; regelen in beleidsbesluit

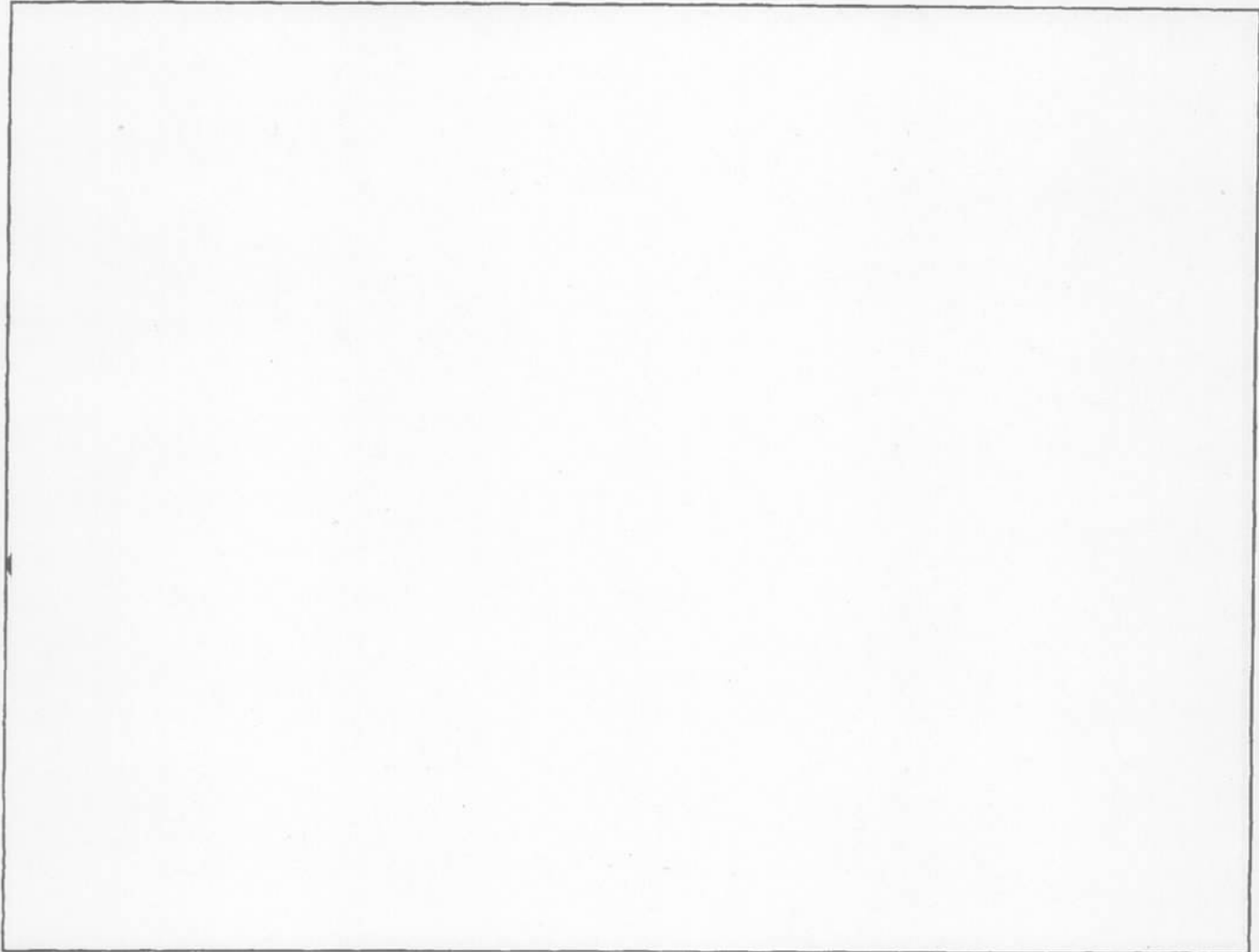
Omdat het betreffende wetsartikel in de wet momenteel geheel in overeenstemming is met de richtlijn, is het niet verstandig de wet aan te passen door een nieuwe vrijstelling op te nemen voor extern

vermogensbeheer aan pensioenfondsen (inclusief collectief verzekerde regelingen bij verzekeraars). Reden waarom het een en ander beslag zal krijgen in een goedkeurend beleidsbesluit. In het beleidsbesluit (en in de MvT bij de begroting) zal een zodanige argumentatie (en datum van ingang goedkeuring) voor de vrijstelling worden gekozen, dat afbakening naar het verleden (i.v.m. lopende aangiften en geschillen) zoveel mogelijk plaatsvindt. Voor zover dat echter niet voldoende mogelijk is, moet rekening worden gehouden met discussie over BTW-heffing in het verleden (verzoek om teruggaaf BTW over maximaal 5 jaren).

Vermogensbeheer, individueel versus collectief

De Wet omzetbelasting 1968 kent een vrijstelling voor het beheer van door beleggingsfondsen en beleggingsmaatschappijen ter collectieve belegging bijeengebracht vermogen. Met betrekking tot pensioenfondsen is altijd getwist over de vraag of pensioenfondsen collectief bijeengebracht vermogens beheren (BTW-vrijgesteld), of individueel vermogen (BTW-belast). NL stelt tot op heden dat pensioenfondsen individueel vermogen beheren, hoofdzakelijk omdat het vermogen juridisch eigendom van het pensioenfonds is. Indien pensioenfondsen onder de vrijstelling voor het beheer van collectief vermogen worden gebracht, erodeert deze eerder gebruikte argumentatie en het onderscheid tussen individueel en collectief vermogensbeheer en is te verwachten dat beheerders van andere individuele vermogens ook zullen aandringen op een BTW-vrijstelling. Hierbij kunt u denken aan de beheerders van vermogens voor banken, verzekeraars (oudedagslijfrenten), DGA's (pensioen BV's) en dergelijke. Het eerste artikel over een vrijstelling voor individueel vermogensbeheer – dat u als bijlage aantreft – is recentelijk verschenen in het FD. Aangezien het onwaarschijnlijk is dat jurisprudentie NL op korte termijn dwingt ook individueel vermogensbeheer vrij te stellen, zien wij geen reden nu reeds een vrijstelling voor individueel vermogensbeheer te introduceren. De CIE heeft overigens op vragen van NL bij de behandeling van het richtlijnvoorstel financiële en verzekeringsdiensten geantwoord dat zij niet voornemens is een vrijstelling voor individuele vermogensbeheerdiensten te introduceren. Het budgettaire belang van een dergelijke vrijstelling zou overigens omvangrijk zijn, maar is thans niet exact bekend.

Be, Lux en Der geven ook
geen vrijstelling voor individueel
vermogensbeheer?



pagina 9, 12-06-2008 © Het Financieele Dagblad



Memo AFB

Datum 25 september 2008
Onderwerp BTW-vrijstelling extern vermogensbeheer
pensioenfondsen

Aanleiding

- Op dit moment bestaat in NL geen BTW-vrijstelling voor door pensioenfondsen aan derden uitbestede vermogensbeheerdiensten.
- Dit standpunt is ingenomen bij de NL implementatie van de BTW-richtlijn in 1990.
- Een aantal lidstaten (BEL + LUX + IER) legt de BTW-richtlijn echter ruim uit en stelt deze vermogensbeheerdiensten wel vrij van BTW.
- In december 2007 heeft de Europese Commissie een richtlijnvoorstel uitgebracht met als doel de financiële vrijstellingen in BTW te moderniseren.
- In geval het voorstel ongewijzigd wordt aangenomen zal voortaan het extern vermogensbeheer verplicht zijn vrijgesteld van BTW-heffing. De kosten hiervan bedragen € 148 miljoen op jaarbasis.
- De Tweede Kamer en de branche hebben al diverse malen gevraagd of vooruitlopend op de inwerkingtreding van het richtlijnvoorstel NL het extern vermogensbeheer niet kan vrijstellen. Andere lidstaten doen dit al, zodat het vrijstellen gunstig zou kunnen zijn voor onze concurrentiepositie.

Stand van zaken

- Over het richtlijn voorstel voor financiële diensten wordt intensief vergaderd in Brussel.
- Gelet op de zeer complexe materie en grote financiële belangen voor de lidstaten schatten wij niet in dat dit voorstel op korte termijn wordt aangenomen.
- Het externe vermogensbeheer -vooruitlopend op de inwerkingtreding van het richtlijnvoorstel- echter al vrijstellen heeft om budgettaire redenen het tijdens de afgelopen augustusbesluitvorming niet gehaald.
- Tijdens het laatste AO Ecofin heeft de staatssecretaris van Financiën toegezegd met een eigen visie te komen op dit onderwerp als de onderhandelingen in Brussel te lang duren.

Mogelijke vragen en spreekpunten

Kunt u ons de stand van zaken geven met betrekking tot het dossier extern vermogensbeheerdiensten bij pensioenfondsen in de BTW?

- De vrijstelling voor externe vermogensbeheerdiensten is onderwerp van het richtlijnvoorstel financiële diensten.
- Ook onder het Franse voorzitterschap heeft dit dossier een hoge prioriteit.

- Over dit richtlijnvoorstel is daarom de laatste maanden intensief in Brussel vergaderd.
- Het betreft een uitermate technisch complexe materie waarbij vele aspecten spelen.
- Diverse lidstaten hebben bedenkingen bij de huidige voorstellen, in die zin dat zij hierin uitbreidingen van de huidige vrijstellingen zien.
- Overeenstemming over het richtlijnvoorstel – en daarmee uitsluitel over de vrijstelling voor extern vermogensbeheer - is daarom nog toekomstmuziek.....



Ministerie van Financiën

TER INFORMATIE

Aan
Minister

Alle pagina's die buiten
de reikwijdte vallen zijn
verwijderd.

Directie Buitenlandse
Financiële Betrekkingen

Inlichtingen

notitie

Covernotitie AO Ecofin ~~26~~ november 2008

27

Datum

21 november 2008

Notitienummer

BFB/08-1789N

Rubriek

IV B003 Ecofinraad

Auteur

Paraaf
MinisterVan
Afdeling EU

Kopie aan

TG, plv. dir. BFB

Bijlagen

Aanleiding

Op donderdag 27 november vindt van 14:00 tot ca. 16:00 uur in de Thorbeckezaal het Algemeen Overleg met de vaste kamercommissie voor Financiën plaats ter voorbereiding van de Eurogroep en Ecofin van 1 en 2 december te Brussel.

Agenda

1. Verslag Ecofin van 3 en 4 november 2008
2. Agenda Eurogroep en Ecofin Raad d.d. 1 en 2 december 2008
3. Verslag van de informele bijeenkomst van staatshoofden en regeringsleiders van de Europese Unie te Brussel d.d. 7 november 2008
4. Verslag van de topconferentie over de kredietcrisis en de internationale financiële architectuur van 15 november jl. te Washington DC

Ter ondersteuning van de Minister zit in ieder geval (Hoofd BFB/EU aan tafel. Ter ondersteuning van de Staatssecretaris zitten (Hoofd AFP/EU) en (AFP/EU) aan tafel. De overige personen worden volgende week in deze notitie aan u bekend gemaakt.

Kernpunten

Buiten reikwijdte

9. Buiten reikwijdte

10. BTW op financiële diensten

11. Buiten reikwijdte

12.

13.

Toelichting

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

10. BTW op financiële diensten

Het Franse voorzitterschap heeft een voortgangsrapportage over het richtlijnvoorstel financiële diensten geagendeerd. De inhoud van de voortgangsrapportage is nog niet bekend.

U kunt aangeven dat de door de Commissie voorgestelde aanpak, die hoofdzakelijk een verduidelijking en vereenvoudiging van de communautaire BTW-wetgeving behelst, door Nederland volledig wordt onderschreven. Voor Nederland ligt momenteel de nadruk op een voortzetting van de onderhandelingen en het zo spoedig mogelijk bereiken van concrete resultaten. U kunt verder aangeven dat Nederland op dit moment het voorstel niet rijp acht voor verdere besluitvorming.

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

10. BTW op financiële diensten

Document: nog niet beschikbaar

Aard bespreking: Voortgangsrapportage

Besluitvormingsprocedure: N.v.t.

Toelichting:

Het Franse voorzitterschap heeft een voortgangsrapportage over het richtlijnvoorstel financiële diensten geagendeerd. De inhoud van de voortgangsrapportage is nog niet bekend. Het richtlijnvoorstel met bijbehorende verordening ziet op een aanpassing van de BTW-richtlijn 2006.

De laatste maanden is intensief onderhandeld over de uitgangspunten en technische aspecten van de definities in het richtlijnvoorstel. Bij deze onderhandelingen is substantiële vooruitgang geboekt. Desondanks bestaat op diverse belangrijke punten de behoefte aan een nadere concretisering. In dit

verband wordt opgemerkt dat de inhoud van de verordening - die een niet-uitputtende opsomming van prestaties bevat die onder de BTW-vrijstelling voor verzekerings- en financiële diensten vallen, dan wel hiervan zijn uitgesloten - nagenoeg onbesproken is.

De door de Commissie bij dit voorstel voorgestelde aanpak, die hoofdzakelijk een verduidelijking en vereenvoudiging van de communautaire BTW-wetgeving behelst, wordt door Nederland volledig onderschreven. Deze aanpak zal namelijk méér dan momenteel het geval is leiden tot een uniforme uitleg van de vrijstellingsbepalingen (*level playing field*).

De voor Nederland in dit voorstel te onderscheiden belangrijke onderwerpen betreffen de mogelijkheid Buiten reikwijdte en de BTW-vrijstellingen voor vermogensbeheer, Buiten reikwijdte. Een ander voor Nederland belangrijk aandachtspunt is het voorstel om de BTW-vrijstelling voor beleggingsfondsen in te perken tot door financieel toezicht gereguleerde beleggingsfondsen. Aangezien deze beperking met name nadelig is voor de Nederlandse institutionele fondsenmarkt, stelt Nederland zich op het standpunt dat deze bepaling dient te worden geschrapt.

In deze fase van de onderhandelingen, die wat Nederland betreft zo spoedig mogelijk tot concrete resultaten dienen te leiden,

Buiten reikwijdte Ook bestaat nog onduidelijkheid over de regeling voor vermogensbeheer buiten reikwijdte hierdoor blijven de consequenties voor de uitvoerbaarheid, de administratieve lasten, de handhavingkosten voor de fiscale autoriteiten en de derving van belastinginkomsten onduidelijk. Ook is onvoldoende helder of deze regelingen daadwerkelijk leiden tot een *level playing field*.

Het voorstel is wat Nederland betreft op dit moment niet rijp voor verdere besluitvorming.

Buiten reikwijdte

10. BTW op financiële diensten

Directie Algemene Fiscale Politiek
Directie Douane en Verbruiksbelastingen

Dossierbijdrage

T.b.v. AO Ecofin Raad d.d. 2 december 2008

Auteur

Datum

17 november 2008

Mogelijk agendapunt **BTW op financiële en verzekeringsdiensten
(Voortgangsrapportage)**

Documentatie: N.v.t.

Procedure: N.v.t. (de aanpassingsrichtlijn moet met unanimité worden aangenomen)

Nederlandse inzet: De door de Commissie bij dit voorstel voorgestelde aanpak - die hoofdzakelijk een verduidelijking en vereenvoudiging van de communautaire BTW-wetgeving behelst - wordt door NL volledig onderschreven. Voor NL ligt momenteel de nadruk op een voortzetting van de onderhandelingen en het zo spoedig mogelijk bereiken van concrete resultaten. NL vindt het voorstel op dit moment niet rijp voor verdere besluitvorming.

Toelichting:

- Het Franse voorzitterschap heeft een voortgangsrapportage over het richtlijnvoorstel financiële diensten geagendeerd waarvan de exacte inhoud nog niet bekend is.
- Het richtlijnvoorstel met bijbehorende verordening (verder: het voorstel) ziet op de herdefiniëring van de BTW-vrijstelling op financiële en verzekeringsdiensten van de BTW-richtlijn 2006.
- De verordening bevat een niet-uitputtende opsomming van prestaties die onder de richtlijndefinitie voor BTW-vrijstelling vallen, dan wel van deze vrijstelling zijn uitgesloten.
- Het doel van het voorstel is te komen tot vereenvoudiging, meer uniforme toepassing van de vrijstellingen, meer rechtszekerheid, herstel van het level playing field en vermindering van de administratieve lasten, zowel voor het bedrijfsleven als voor de fiscale autoriteiten.
- Het voorstel omvat drie concrete maatregelen:
 - 1) Verduidelijking (en herdefiniëring) van de vrijstellingen voor financiële en verzekeringsdiensten.

Buiten reikwijdte

- De laatste maanden is bij de Brusselse vergaderingen intensief onderhandeld over de

uitgangspunten en technische aspecten van de definities in de richtlijn.

- Bij deze onderhandelingen is substantiële vooruitgang geboekt. Desondanks bestaat op diverse belangrijke punten de behoefte aan een nadere verduidelijking. Zo is bijvoorbeeld de verordening tot op heden nagenoeg onbesproken gebleven.
- Voor NL bevat het voorstel – **Buiten reikwijdte** – andere belangrijke onderwerpen zoals de BTW-vrijstelling voor vermogensbeheerdiensten voor pensioenfondsen, outsourcing, betaalverkeerdiensten en beleggingsfondsen.
- Voorgesteld wordt de BTW-vrijstelling voor beleggingsfondsen te beperken tot onder financieel toezicht staande ("regulated") beleggingsfondsen. Dit is zeer nadelig voor Nederlandse beleggingsfondsen die niet onder direct AFM-toezicht staan (o.a. fondsen met participaties boven de 50.000 euro en/of fondsen die alleen aanbieden aan gekwalificeerde beleggers).
- Over dit punt wordt nog uitgebreid (verder) gesproken met het doel een voor alle lidstaten en de Commissie acceptabel compromis te bereiken.
- Verder beoogt de Commissie externe vermogensbeheerdiensten door pensioenfondsen vrij te stellen. Onduidelijk is in welke mate dit door de lidstaten wordt gesteund.
- **Buiten reikwijdte**

Nederlandse positie:

- NL staat achter het streven van de Commissie om door middel van verdere BTW-harmonisatie te komen tot vereenvoudiging, meer rechtszekerheid, een uniforme toepassing van de vrijstellingen (level playing field) en vermindering van de naleving- en controlelasten.
- NL steunt daarom ook het beoogde doel van de richtlijn; BTW-concurrentieneutraliteit en herstel van het level playing field.
- Voor NL ligt thans de nadruk op voortzetting van de onderhandelingen, die wat NL betreft zo spoedig mogelijk tot concrete resultaten dienen te leiden.
- In verder overleg dient de aandacht uit te gaan naar de wenselijkheid en **Buiten reikwijdte** en de vrijstellingen voor vermogensbeheer en outsourcing. NL blijft hierbij stevig inzetten op het herstel van het level playing field.
- Het schrappen van de voorwaarde "gereguleerd" bij beleggingsfondsen is hierbij voor NL van essentieel belang.
- Mocht het bovenstaande niet lukken, dan vallen met name institutionele beleggingsfondsen 'buiten de boot' met de negatieve gevolgen van dien voor het Nederlandse vestigingsklimaat voor beleggingsfondsen.
- In Nederland wordt momenteel gewerkt aan het invoeren van een nationaal 'light regime' waarbij bepaalde beleggingsfondsen vrijwillig onder een lichte vorm van toezicht kunnen komen (dit omdat buitenlandse pensioenfondsen vaak alleen in onder toezicht staande beleggingsfondsen

mogen beleggen).

- Onder dit 'light' regime zouden fondsen die aanbieden aan gekwalificeerde beleggers als "regulated" kunnen kwalificeren. Het probleem wordt dan wel slechts deels opgelost,
- De uiteindelijke acceptatie van (onderdelen van) het voorstel hangt af van de uitvoerbaarheid en de administratieve lasten voor het bedrijfsleven, de mate van controleerbaarheid door de fiscale autoriteiten, de uniformiteit van de regeling(en) en niet in de minste plaats de budgettaire derving.

Krachtenveld:

1. Enkele lidstaten 10.2.a. zijn voorstander van een niet al te ruime financiële vrijstelling. Dat zou leiden tot een onaanvaardbare opbrengstderving.
2. 10.2.a lijken de neiging te hebben de financiële vrijstelling op te rekken conform de in deze landen gebruikelijke ruime(re) interpretatie.
3. Buiten reikwijdte
- 4.
- 5.
6. Het is inmiddels tot de Raad en de Commissie doorgedrongen dat de beperking van de BTW-vrijstelling tot "regulated" beleggingsfondsen voor bepaalde lidstaten onaanvaardbare negatieve gevolgen met zich meebrengt. Met name voor institutionele beleggingsfondsen.
7. Om deze reden zal er binnen de Raad worden gezocht naar een werkbaar compromis.

Alle pagina's die buiten de reikwijdte vallen zijn verwijderd.



TER INFORMATIE

Aan
Minister

Directie Buitenlandse
Financiële Betrekkingen

Inlichtingen

[Redacted box]

Datum
24 november 2008

Notitienummer
BFB/2008-1790N

Rubriek
IV B003 Ecofinraad

Auteur

[Redacted box]

Van
Afdeling EU

Kopie aan

[Redacted box]

TG, plv. dir. BFB,

Bijlagen
memo logistiek

notitie

Covernotitie Eurogroep en Ecofin 1 en 2 december

Paraaf

Minister

Staatssecretaris

Aanleiding

Op 1 en 2 december vinden de Eurogroep en de Ecofin plaats te Brussel.

Logistiek

Buiten reikwijdte

De Ecofin vergadering begint om 9 uur met een ontbijtsessie en eindigt met de lunch om (naar verwachting) ca 14 uur

Buiten reikwijdte

Agenda

Eurogroep

1. Buiten reikwijdte
2. [Redacted]
3. [Redacted]
4. [Redacted]
5. [Redacted]

Ecofin

1. Buiten reikwijdte
2. BTW op financiële diensten (A-PUNT)
3. Buiten reikwijdte
4. [Redacted]
5. [Redacted]
6. [Redacted]
7. [Redacted]
8. [Redacted]

Richtlijnen staatssteun en nationale maatregelen: bijdrage volgt.

Ecofin

Buiten reikwijdte

2. BTW op financiële diensten (A-PUNT)

Inmiddels is bekend geworden dat het een A-punt betreft. Hierover zal geen discussie plaatsvinden. Nederland kan instemmen met het voortgangsrapport en de Raadsconclusies.

Buiten reikwijdte

2 BTW op financiële diensten

Dossierbijdrage

T.b.v. Eurogroep/Ecofin, d.d. 2 december 2008

Auteur

[Redacted]

Agendapunt

Voortgangsrapportage financiële diensten en BTW

Voorliggend document: Fisc 156, voortgangsrapportage

Achtergronddocumentatie: N.v.t.

Procedure: N.v.t. (de aanpassingsrichtlijn moet met unanimitéit worden aangenomen)

Nederlandse inzet

U wordt voorgesteld in te stemmen met de in het voortgangsrapport aan de Raad voorgelegde conclusies, namelijk:

- het kennis nemen van het rapport en de geboekte vooruitgang bij de richtlijnonderhandelingen;
- het aankomende voorzitterschap vragen met de bereikte resultaten verder te werken;
- en hiervan verslag te doen vóór half 2009.

Krachtenveld:

Vrijstellingen; reikwijdte

- Enkele lidstaten (10.2.a.) zijn voorstander van een niet al te ruime financiële vrijstelling. Dat zou leiden tot een onaanvaardbare opbrengstderiving.
- Het 10.2.a. lijken de neiging te hebben de financiële vrijstelling op te rekken conform de in deze landen gebruikelijke ruime(re) interpretatie.

Buiten reikwijdte

Beleggingsinstellingen

- De Raad ziet inmiddels in dat de beperking van de BTW-vrijstelling tot "regulated" beleggingsfondsen voor bepaalde lidstaten onaanvaardbare negatieve gevolgen met zich meebrengt.
- 10.2.a zijn tegenstander van de beperking tot "regulated" beleggingsfondsen, 10.2.a is fervent voorstander. 10.2.a lijken bereid tot een compromis. 10.2.a wijzen op de substantiële budgettaire derving bij het schrappen van "regulated".
- Binnen de Raad zal worden gezocht naar een werkbaar compromis.

Spreekpunten bij het agendapunten BTW en financiële diensten

- Geachte voorzitter, dank voor het werk van de afgelopen maanden door het voorzitterschap en de hierbij geboekte substantiële vooruitgang.
- NL kan instemmen met de in het voortgangsrapport aan de Raad voorgelegde conclusies.

Kernpunten:

- Mocht het ter sprake komen, dan kunt u - ondanks dat het voortgangsrapport een stuk van het voorzitterschap betreft en daarmee ook onder de eindverantwoordelijkheid van het voorzitterschap en niet van de gezamenlijke lidstaten valt – de volgende opmerkingen maken.
- NL kan instemmen met de in de voortgangsrapportage aan de Raad voorgelegde conclusies.

Buiten reikwijdte

-
-

- Bij de passage over "regulated" beleggingsfondsen wordt vermeld dat deze beperking voortkomt uit de HvJ-jurisprudentie. Hiervan is NL (nog steeds) niet overtuigd (*punt 11 rapp*).
- U kunt wederom de nadelige effecten die de beperking van de BTW-vrijstelling tot "regulated" beleggingsfondsen heeft benadrukken.
 - Aantasting van de fiscale neutraliteit bij economisch dezelfde diensten: ongelijke behandeling van het beheer van beleggingsfondsen tussen "regulated" en niet "regulated" beleggingsfondsen.
 - Geen level playing field.
 - Verlies van schaalvoordelen bij niet "regulated" institutionele fondsen die vermogens samenvoegen ("asset pooling").
 - Vermindering van de concurrentiekracht en daarmee de aantrekkelijkheid van de Europese fondsenmarkt.

Buiten reikwijdte

Toelichting:

- Het Franse voorzitterschap heeft een voortgangsrapportage over het richtlijnvoorstel financiële diensten geagendeerd.
- Het richtlijnvoorstel met bijbehorende verordening (verder: het voorstel) ziet op de herdefiniëring van de BTW-vrijstelling op financiële en verzekeringsdiensten van de BTW-richtlijn 2006.
- De verordening bevat een niet-uitputtende opsomming van prestaties die onder de richtlijndefinities voor BTW-vrijstelling vallen, dan wel van deze vrijstelling zijn uitgesloten.

- Het doel van het voorstel is te komen tot vereenvoudiging, meer uniforme toepassing van de vrijstellingen, meer rechtszekerheid, herstel van het level playing field en vermindering van de administratieve lasten, zowel voor het bedrijfsleven als voor de fiscale autoriteiten.
- Het voorstel omvat drie concrete maatregelen:
 - 1) Verduidelijking (en herdefiniëring) van de vrijstellingen voor financiële en verzekeringsdiensten;

Buiten reikwijdte

- De laatste maanden is bij de Brusselse vergaderingen intensief onderhandeld over de uitgangspunten (o.a. level playing field) en technische aspecten van de definities in de richtlijn.
- Bij deze onderhandelingen is substantiële vooruitgang geboekt, met name bij de technische definities. Desondanks bestaat op diverse belangrijke punten de behoefte aan een nadere verduidelijking. Zo is bijvoorbeeld de verordening tot op heden nagenoeg onbesproken.
- Voor NL bevat het voorstel – Buiten reikwijdte – andere belangrijke onderwerpen zoals de BTW-vrijstelling voor vermogensbeheerdiensten voor pensioenfondsen, Buiten reikwijdte
- Voorgesteld wordt de BTW-vrijstelling voor beleggingsfondsen te beperken tot onder financieel toezicht staande (“regulated”) beleggingsfondsen. Dit is zeer nadelig voor Nederlandse beleggingsfondsen die niet onder direct AFM-toezicht staan (o.a. institutionele fondsen en/of fondsen met participaties boven de 50.000 euro).
- Over dit punt wordt nog uitgebreid (verder) gesproken met het doel een voor alle lidstaten en de Commissie acceptabel compromis te bereiken.
- De Commissie beoogt verder externe vermogensbeheerdiensten door pensioenfondsen vrij te stellen. Onduidelijk is in welke mate dit door de lidstaten wordt gesteund.
- Buiten reikwijdte

De bijlage zijn reeds
openbaar
raadpleegbaar (FISC
156 en 173)

Directie Algemene Fiscale Politiek

Dossierbijdrage

Auteur

Agendapunt

Bijlagen

VAT – Financial services

- Buiten reikwijdte
- Voorstel verordening (Fisc 170)
- Laatste versie richtlijnvoorstel (Fisc 126)
- Buiten reikwijdte

Bijlage FISC 170
en 126 zijn reeds
openbaar**Aanleiding agendapunt**

- Richtlijnvoorstel financiële en verzekeringsdiensten (eind 2007)
- Op verzoek van 10.2.a staat het geagendeerd.

Speaking notes

Buiten reikwijdte

Instructie: Nederland zal in het kader van het beheer van pensioenfondsen aandacht vragen voor het

verschil in karakter van deze fondsen en gewenste gelijkheid van behandeling tussen fondsen die collectief vermogen beheren en fondsen die individueel vermogen beheren. Nederland zal zich daarbij nog niet vastleggen of dit beheer steeds vrijgesteld dan wel belast dient te zijn, nu hierover intern nog geen besluit is genomen.

Achtergrond en Nederlandse inzet

- Eind 2007 heeft de Commissie een richtlijnvoorstel met bijbehorende verordening (verder: het voorstel) gedaan ter herdefiniëring en verduidelijking van de BTW-vrijstelling op financiële en verzekeringsdiensten;
- Het voorstel voor een verordening bevat een niet-uitputtende opsomming van gevallen die onder de nieuw geredigeerde BTW-vrijstelling voor verzekerings- en financiële diensten vallen dan wel van deze vrijstelling zijn uitgesloten;
- Met deze voorstellen wordt beoogd het Europese level playing field voor financiële en verzekeringsdiensten te herstellen.
- Daarnaast beoogt het voorstel te komen tot meer rechtszekerheid en verlaging van de administratieve lasten, zowel voor het bedrijfsleven als ook voor de fiscale autoriteiten;
- Nederland steunt de uitgangspunten van het voorstel en is met name verheugd over het streven van de Commissie om door verdere BTW-harmonisatie te komen tot de gewenste concurrentieneutraliteit en het herstellen van een Europees level playing field voor financiële diensten;
- Het afgelopen jaar is er nauwelijks voorgang geboekt op dit dossier. Gedurende een gering aantal vergaderingen dat er aan is gewijd leken de standpunten van de LS alleen maar verder uit elkaar te gaan liggen.
- De voor NL belangrijkste onderwerpen uit dit voorstel betreffen:
 - behandeling beheer van beleggingsinstellingen en beheer van pensioenfondsen
 - het voorstel individueel vermogensbeheer vrij te stellen

Buiten reikwijdte

- In voorstellen onder het **10.2a** werd de vrijstelling beperkt tot het beheer van beleggingsinstellingen die zijn onderworpen aan regelgeving die is bedoeld om de kleine belegger te faciliteren. NL heeft dit krachtig bestreden aangezien het beheer van institutionele fondsen dan buiten de vrijstelling zouden vallen. In de nieuwe versie is de vrijstelling beperkt tot instellingen die onderworpen zijn aan regels inzake beleggersbescherming. Hier kan Nederland voorlopig mee leven aangezien de institutionele fondsen hiermee niet uitgesloten lijken

worden. In de huidige versie van het voorstel is naast deze vrijstelling voor het beheer van beleggingsfondsen eveneens een vrijstelling voor het beheer van pensioenfondsen opgenomen. Nederland is voorstander van een level playing field, ook op het gebied van beheer van pensioenfondsen. Dit level playing field is er op dit moment niet omdat Ierland, België en Luxemburg op dit moment reeds een vrijstelling voor het beheer van pensioenfondsen hebben en die ook willen behouden. Een level playing field betekent dus dat Nederland akkoord zou moeten gaan met een vrijstelling voor het beheer van pensioenfondsen. De budgettaire derving van een dergelijke maatregel is in het verleden begroot op € 148 mln. per jaar. Hier is nog geen dekking voor en het is maar de vraag of een dergelijke maatregel past in deze tijd van bezuinigingen.

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

- **10.2.a** hebben onder hun voorzitterschap voorgesteld individueel vermogensbeheer - i.c. "Handelingen inzake effecten" – vrij te stellen. Het is de eerst keer dat dit in de besprekingen over een nieuw richtlijnvoorstel voor de btw-vrijstelling van financiële en verzekeingsdiensten een dergelijk voorstel wordt gedaan. Hoewel individueel vermogensbeheer een typische financiële dienst is en wij (buiten budgettaire redenen) geen redenen zien waarom deze niet vrijgesteld zou moeten zijn, is dat momenteel niet het geval. AFP/Analyse berekent de budgettaire gevolgen. Vervolgens zal aan de minister voorgelegd worden of individueel vermogensbeheer vrijgesteld moet worden.



Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

Datum
10 juni 2009

Notitienummer

Rubriek

Auteur

dossierbijdrage

Vergadernaam	Vergadering Tsjechië
Vergaderdatum	10 juni 2009
Agendapunt	Financiële diensten en BTW
Bijlage	roomdocument

Te bespreken punten richtlijnvoorstel financiële en verzekeringsdiensten

- Voortgang in dit dossier is van groot belang.

Buiten reikwijdte

- NL is tegen de beperking van de BTW-vrijstelling tot beleggingsfondsen die zijn onderworpen aan regelgeving die bedoeld is de kleine belegger te faciliteren. Deze toevoeging heeft grote gevolgen voor Nederlandse fondsen waarin Nederlandse institutionele beleggers (banken, verzekeraars, pensioenfondsen) deelnemen omdat zij dan BTW gaan betalen over de beheersvergoeding. Gezocht moet worden naar een voor alle lidstaten aanvaardbaar compromis.

Concept, art. 11

Volgende pagina
buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

- In the field of collective investment management, investment funds offer various types of investments, in which the public can choose to participate. In these cases the equity concerned is not more or less 'forcibly' managed. This is, for instance, the case in a pension fund. The participants in a pension fund accumulate the equity, which the pensions are subsequently paid out of. These participants however, have no (individual) influence on how that equity is managed. Management investment services outsourced by pension funds in the Netherlands are charged with VAT. Considering the importance of a level playing-field the Netherlands shall support (the proposal for) a VAT exemption for external equity management of pension funds in the (upcoming) directive negotiations.

Concept, art. 11

- the Netherlands cannot live with the proposed definition of the exemption of investment funds which are subject to rules designed to facilitate investment for small investors.
- Our **room document** clearly highlights the negative consequences this would have.
- Therefore a compromise has to be found.

Buiten reikwijdte

Achtergrond en Nederlandse inzet

- Eind 2007 heeft de Commissie een richtlijnvoorstel met bijbehorende verordening (verder: het voorstel) gedaan ter herdefiniëring en verduidelijking van de BTW-vrijstelling op financiële en verzekeringsdiensten;
- Het voorstel voor een verordening bevat een niet-uitputtende opsomming van gevallen die onder de nieuw geredigeerde BTW-vrijstelling voor verzekerings- en financiële diensten vallen dan wel van deze vrijstelling zijn uitgesloten;
- Met deze voorstellen wordt beoogd het Europese level playing field voor financiële en verzekeringsdiensten te herstellen.
- Daarnaast beoogt het voorstel te komen tot meer rechtszekerheid en verlaging van de administratieve lasten, zowel voor het bedrijfsleven als ook voor de fiscale autoriteiten;
- Nederland steunt de uitgangspunten van het voorstel en is met name verheugd over het streven van de Commissie om door verdere BTW-harmonisatie te komen tot de gewenste concurrentieneutraliteit en het herstellen van een Europees level playing field voor financiële diensten;
- De voor NL belangrijkste onderwerpen uit dit voorstel betreffen:
 - behandeling (externe) vermogensbeheerdiensten voor beleggingsinstellingen,

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

- Op dit moment is er in het voorstel opgenomen dat de BTW-vrijstelling slechts geldt voor de groep beleggingsinstellingen die zijn onderworpen aan regelgeving die bedoeld is de kleine belegger te faciliteren. Deze toevoeging heeft grote gevolgen voor Nederlandse fondsen waarin Nederlandse institutionele beleggers (banken, verzekeraars, pensioenfondsen) deelnemen. Zij zien het nu nog aantrekkelijke 'klimaat' voor dergelijke fondsen daarmee aanzienlijk verslechteren omdat zij BTW gaan betalen over de beheersvergoeding (de betreffende fondsen beheren gezamenlijk globaal 100 miljard euro).

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Specifiek door **10.2.a** gestelde vragen

- **10.2.a** is wat het dossier financiële/verzekering-diensten specifiek geïnteresseerd in de NL positie wat betreft de definitie van collectief vermogensbeheer en daarnaast

**buiten
reikwijdte**

Collectief vermogensbeheer

Bij collectief vermogensbeheer worden door vermogensbeheerders beleggingvormen aangeboden waarin het publiek naar eigen keuze kan deelnemen. Een voorbeeld zijn de beleggingsfondsen zoals die door banken in grote variatie aan het publiek worden aangeboden. Er is een grote keus aan 'beleggingsformules': de deelnemer kan beleggen in staatsleningen in het Euro-gebied, in winkelcentra in de Verenigde Staten, in aandelen van farmacie-ondernemingen, etcetera. Dit collectieve vermogensbeheer is vrijgesteld van BTW.

Het kan echter ook zo zijn dat vermogen min of meer 'gedwongen' beheerd. Dit is bijvoorbeeld het geval bij een pensioenfonds. De deelnemers aan het pensioenfonds brengen het vermogen bijeen waaruit de pensioenen betaald worden. Zij hebben echter geen (individuele) invloed op de wijze waarop dat vermogen beheerd wordt. Door pensioenfondsen uitbestede vermogensbeheersdiensten zijn in NL belast met BTW. De CIE stelt voor extern vermogensbeheer door pensioenfondsen onder de vrijstelling te brengen. Duidelijk is dat de CIE die lidstaten niet zal aanpakken die pensioenfondsen onder de huidige richtlijntekst ook nu al vrijstellen. De reden hiervoor is dat de CIE meent dat dergelijke diensten eigenlijk vrijgesteld

zouden moeten zijn. Mede daarom is het niet te verwachten dat IER, BE en LUX hun interpretatie van de vrijstelling willen opgeven. Gezien het belang van een level playing field zal NL bij de richtlijnonderhandelingen 'mee te gaan' in een BTW-vrijstelling voor extern vermogensbeheer van pensioenfondsen.

Buiten reikwijdte



DU 313
CA 1504

Docman
athena
aftehand.
archief

TER BESLISSING

Aan
de directeur-generaal voor Fiscale Zaken

[Handwritten signature]
Accusa

Directie Douane en
Verbruiksbelastingen
Inlichtingen

[Redacted box]

Datum
24 september 2009

Notitienummer
2009/558

Rubriek
BTW - vrijstellingen overig

Auteur

[Redacted box]

van
de directeur Douane en
Verbruiksbelastingen

Kopie aan

[Redacted box]

Bijlagen

notitie

Instructie voor de GBV op 28 september 2009 over
financiële diensten en BTW

Paraaf
de directeur-generaal
Fiscale Zaken

[Redacted box]

Medeparaaf
Team ondernemingen
Speeltoelace CC

de (plv) directeur AFP

[Redacted box]

25/9

1 Aanleiding

Op maandag 28 september wordt in de Groep Belasting Vraagstukken (GBV) gesproken over het richtlijnvoorstel en de bijbehorende verordening financiële diensten. Voor deze vergadering zijn FISC 110, 111 en 112 en een room document van de commissie verschenen. In FISC 110 en 111 worden respectievelijk het verordeningvoorstel en het richtlijnvoorstel verder gefinetuned. Fisc 112 betreft een discussienota over wanneer bij uitbesteding sprake is van een vrijgestelde financiële dienst. In het room document wordt uitgelegd waarom deposito diensten vrijgesteld zijn van btw. Als delegatie wordt voorgesteld [Redacted] (DV) en [Redacted] (AFP).

Graag uw akkoord met onderstaande instructie.

2 Instructie

- **Buiten reikwijdte**
[Redacted]
- NL is tegen het voorstel om de vrijstelling te beperken tot beleggingsinstellingen die onderworpen zijn aan regelgeving die bedoeld is om de kleine belegger te faciliteren. NL zal dit voorstel krachtig bestrijden. Daarnaast zal NL zich terughoudend opstellen bij een principiële discussie over de vrijstelling van het beheer van beleggingsfondsen in het algemeen.
- **Buiten reikwijdte**
[Redacted]
- [Redacted]

3 Toelichting

3.1 FISC 111 richtlijnvoorstel

Buiten reikwijdte

Beheer van beleggingsfondsen

Wederom wordt voorgesteld de vrijstelling voor het beheer van beleggingsfondsen slechts te laten gelden indien het beleggingsfonds onderworpen is aan regelgeving die is bedoeld om de kleine belegger te faciliteren. Hier zijn wij absoluut op tegen omdat dit inhoudt dat onze institutionele fondsen, buiten de vrijstelling vallen. Ook zal dit bijdragen aan een nog verdere ongelijkheid van het speelveld. Bovendien strookt deze inperking niet met jurisprudentie van het HvJ (Morgan Fleming Claverhouse r.o.45) waarin de veronderstelling dat de vrijstelling bedoeld zou zijn voor de kleine belegger is gesneuveld.

Wij zullen daarom krachtig stelling innemen tegen deze inperking.

Het VZschap stelt daarnaast een principiële discussie voor over het bestaansrecht van de vrijstelling voor het beheer van beleggingsfondsen in het algemeen. NL zal terughoudend zijn om de discussie hierover te beginnen aangezien NL een gunstig klimaat wil scheppen voor financiële instellingen en dus voorstander van deze vrijstelling is. Redenen die aangevoerd kunnen worden voor de vrijstelling zijn:

- Direct beleggen is vrij van btw-heffing. Indien de vrijstelling voor het beheer van beleggingsinstellingen wordt afgeschaft, verdwijnt de fiscale neutraliteit tussen direct beleggen en beleggen via een beleggingsinstelling. Dit is ongewenst omdat beleggingsinstellingen beleggers de mogelijkheid bieden om te kunnen beleggen met een goede risicospreiding en omdat beleggingsinstellingen beleggingen mogelijk maken die anders niet toegankelijk zijn.
- Afschaffing van de btw-vrijstelling voor het beheer van beleggingsfondsen zou bovendien tot concurrentievervalsing leiden tussen de beleggingsinstellingen binnen en buiten de EU.

¹ veel transacties in derivaten kunnen in beginsel tot levering leiden.

Opvallend is tot slot dat opnieuw niets is opgenomen omtrent een eventuele vrijstelling voor het beheer van pensioenfondsen. Deze discussie wordt kennelijk wederom uitgesteld. Ofschoon NL absoluut voorstander is van handhaving van de vrijstelling voor het beheer van beleggingsfondsen zal een ongeclausuleerde vrijstelling ertoe leiden dat er een ongelijk speelveld blijft bestaan ten aanzien van het beheer van pensioenfondsen. In IER, BEL en LUX is het beheer van pensioenfondsen immers vrijgesteld op basis van deze vrijstellingsbepaling.

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

3.2 FISC 110 Verorderingsvoorstel

Buiten reikwijdte

Beheer van beleggingsfondsen

Naast voorbeelden van diensten die zonder meer in aanmerking komen voor de vrijstelling geef het voorzitterschap een aantal voorbeelden die slechts in aanmerking komen voor de vrijstelling voor zover deze diensten in een bundel voorkomen. Als bijkomende voorwaarde moeten deze diensten bovendien kenmerkend en essentieel zijn voor het beheer van beleggingsfondsen. Deze laatste voorwaarde hangt samen met het voorstel van het voorzitterschap het beheer van beleggingsfondsen van de definitie van outsourcing uit te zonderen.

De voorwaarde van een bundel zal mogelijk leiden tot rechtsonzekerheid aangezien het extra discussies oproept, bijvoorbeeld omtrent het aantal diensten dat voldoende is om een bundel te vormen. Ook is niet duidelijk of de vrijstelling verleent wordt als sprake is van een bundel die bestaat uit zowel administratieve diensten die specifiek genoemd worden bij de positieve voorbeelden, als uit administratieve diensten die niet in deze lijst zijn opgenomen. NL zal deze bezwaren uitspreken en voorstellen het beheer van beleggingsfondsen weer in de definitie van outsourcing op te nemen.

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Uitbesteding en beheer van beleggingsfondsen
Zie opmerking onder Fisc 110

3.4 Roomdocument Commissie

Aanhoren



Ministerie van Financiën

(B) DV/730⁴
DA2781



Athena
Document
af te handw
archieff

TER BESLISSING

Aan
de directeur-generaal voor Fiscale Zaken

Directie Douane en
Verbruiksbelastingen

Inlichtingen



Datum
2 december 2009

Notitienummer
09-720

Rubriek
BTW - vrijstellingen overig

Auteur



Van
de directeur Douane en
Verbruiksbelastingen

b.c. 7/12

Kopie aan



Bijlagen

notitie

Instructie voor de GBV op 9 december 2009 over
financiële diensten en BTW

Paraaf
de directeur
Fiscale Zaken



voor

Medeparaaf
Team ondernemingen





7/12 '09

de (plv) directeur AFP



7/12

1 Aanleiding

Op 9 december wordt in de Groep Belasting Vraagstukken (GBV) gesproken over het richtlijnvoorstel en de bijbehorende verordening financiële diensten. De vergadering borduurt voort op de vorige vergadering over dit onderwerp (24 september 09) en de bijbehorende documenten, Fisc 110 en 111, zijn onveranderd. Wat betreft deze documenten kan dus met de vorige instructie worden volstaan. Daarnaast staat document Fisc 178 op de agenda. Het betreft hier een aanvraag voor een derogatieverlenging voor Portugal aangaande de huis-aan-huis-verkoopsector. Tot slot is een roomdocument van het voorzitterschap verschenen dat dient als informatiedocument ten aanzien van het verordeningvoorstel voor outsourcing bij beheer van beleggingsfondsen. Als delegatie wordt voorgesteld  (DV) en  (DV).

Graag uw akkoord met onderstaande instructie ^{en de} ~~aan~~  **buiten reikwijdte** 

2 Instructie

- **Buiten reikwijdte**



3 Toelichting

Buiten reikwijdte

3.2 Roomdocument#1/ Fisc 110 artikel 11 outsourcing bij beheer van beleggingsfondsen

Naast voorbeelden van diensten die zonder meer in aanmerking komen voor de vrijstelling geef het voorzitterschap in het verordeningvoorstel (fisc 110 artikel 11) een aantal voorbeelden die slechts in aanmerking komen voor de vrijstelling voor zover deze diensten in een bundel voorkomen. Als bijkomende voorwaarde moeten deze diensten bovendien kenmerkend en essentieel zijn voor het beheer van beleggingsfondsen. Deze laatste voorwaarde hangt samen met het voorstel van het voorzitterschap het beheer van beleggingsfondsen van de definitie van outsourcing uit te zonderen. Het roomdocument vormt een toelichting op het bovenstaande.

De voorwaarde van een bundel zal mogelijk leiden tot rechtsonzekerheid aangezien het extra discussies oproept, bijvoorbeeld omtrent het aantal diensten dat voldoende is om een bundel te vormen. Ook is niet duidelijk of de vrijstelling verleent wordt als sprake is van een bundel die bestaat uit zowel administratieve diensten die specifiek genoemd worden bij de positieve voorbeelden, als uit administratieve diensten die niet in deze lijst zijn opgenomen. NL zal deze bezwaren uitspreken en voorstellen het beheer van beleggingsfondsen weer in de definitie van outsourcing op te nemen.

Bijlage is notitie
2009/558

Overzichtsdocument voor het dossier Financiële diensten

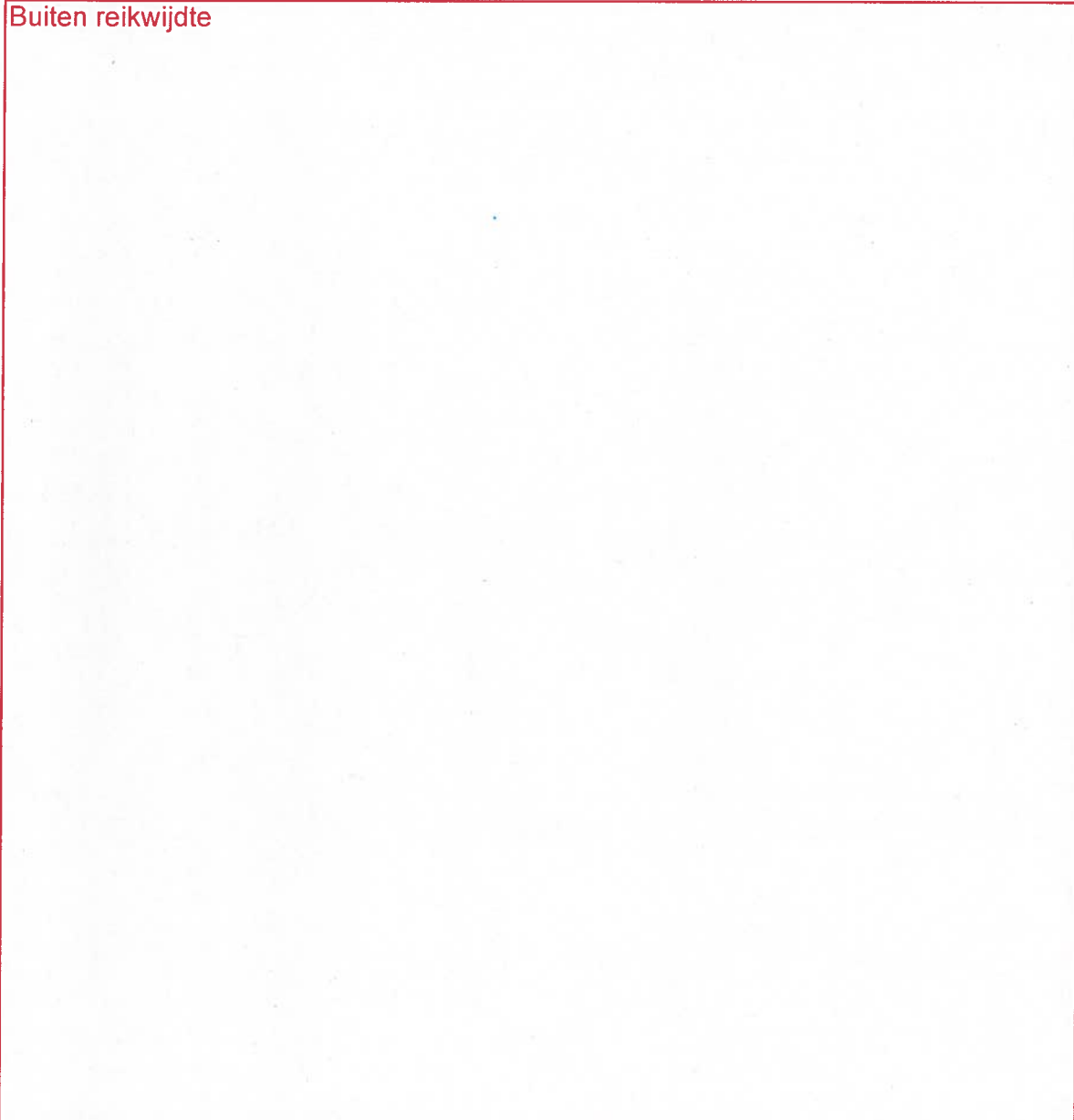
Inhoud

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

1-1-a-g quater. (artikel 11): Beheer van beleggingsfondsen	12
Definitie	12
Standpunt Nederland deel 1	12
Opmerking voorzitterschap	13
Standpunt Nederland deel 2	13

Buiten reikwijdte



Documenten	25
Documenten van de Commissie / het voorzitterschap	25
Interne memo's en notities	25
Overige	25

1-1-a-g quater. (artikel 11): Beheer van beleggingsfondsen

Definitie

(FISC 36, 7889/09 en FISC 111, 13056/09)

Beheer van beleggingsfondsen: diensten ter zake van portefeuillebeheer en administratie die ertoe strekken de beleggingsdoelen van het betrokken beleggingsfonds te verwezenlijken;

Beleggingsfondsen: instellingen voor collectieve belegging waarvan het uitsluitende doel is de belegging, in effecten, andere financiële instrumenten en onroerend goed, van [rechtstreeks of onrechtstreeks] uit het publiek aangetrokken kapitaal, die werken volgens het beginsel van risicospreiding en onderworpen zijn aan regels die het voor kleine beleggers gemakkelijk moeten maken te beleggen.

Standpunt Nederland deel 1

Institutionele beleggingsfondsen

(Instructie voor de GBV op 4 mei 2009)

Bij de vrijstelling voor het beheer van beleggingsfondsen stelt het voorzitterschap voor de vrijstelling slechts te laten gelden indien het beleggingsfonds onderworpen is aan regelgeving die is bedoeld om de kleine belegger te faciliteren. Hier zijn wij absoluut op tegen omdat dit inhoudt dat onze institutionele fondsen buiten de vrijstelling vallen. Ook zal dit bijdragen aan een nog verdere ongelijkheid van het speelveld. Wij zullen daarom krachtig stelling innemen tegen deze inperking. OPMERKING: In de vorige versie stond "gereguleerde beleggingsfondsen". 10.2.a konden zich wel in de oude tekst vinden, maar niet in de nieuwe. Voor Nederland geniet ook die oude tekst geen voorkeur, maar er kan mee geleefd worden. Er zou dan een licht toezicht regime ontwikkeld moeten worden voor de institutionele fondsen. FM is hier mee bezig.

Aanvulling 1:

(Notitie aan de staatssecretaris van 22 januari 2009)

Het voorstel van de Commissie is zeer nadelig voor Nederlandse institutionele fondsen die niet onder direct AFM-toezicht staan, omdat zij niet als "gereguleerd beleggingsfonds" kwalificeren. Zij staan niet onder direct AFM-toezicht omdat de deelnemers in deze fondsen (banken, verzekeraars en pensioenfondsen) professioneel zijn en daarom geen consumentenbescherming nodig hebben. Het aantrekkelijke Nederlandse vestigingsklimaat voor fondsen verslechtert hierdoor aanzienlijk. Nederlandse institutionele fondsen beheren gezamenlijk globaal 100 miljard euro. Overbrenging van fondsen naar lidstaten met een licht toezichtregime (= wel gereguleerd), bijvoorbeeld Luxemburg, is hierbij niet ondenkbaar. In het Brusselse circuit hebben wij inmiddels onze bezwaren duidelijk gemaakt met een 'roomdocument' (een coproductie met onze collega's van FM). Hoewel onze problematiek inmiddels door andere lidstaten wordt begrepen, zijn o.a. 10.2.a niet bereid deze beperking te schrappen.

Aanvulling 2:

(Instructie voor de GBV op 28 september 2009)

Deze inperking strookt niet met jurisprudentie van het HvJ (Morgan Fleming Claverhouse r.o.45) waarin de veronderstelling dat de vrijstelling bedoeld zou zijn voor de kleine belegger, is gesneuveld.

Beheer van pensioenfondsen

(Bespreking met [] op 31 juli 2009)

OPMERKING: Volgens IER, BEL en LUX valt het beheer van pensioenfondsen onder het beheer van beleggingsfondsen. Nederland is het daarmee niet eens. Maar Nederland wil wel een gelijk speelveld creëren. Hierdoor ontkomt Nederland er wellicht niet aan om ook het beheer van pensioenfondsen vrij te stellen. Dit gaat € 144 mln. kosten. Stas wil hier desnoods mee akkoord gaan.

Opmerking voorzitterschap

(FISC 36, 7889/09)

De meeste delegaties hadden erop aangedrongen de definitie nauwer te doen aansluiten bij het arrest van het HvJ in zaak C-169/04 Abbey National. In r.o. 62 van dat arrest wordt betoogd dat de vrijstelling vooral tot doel heeft "kleine beleggers het beleggen in effecten via beleggingsinstellingen mogelijk te maken". Volgens het arrest "beoogt [de bepaling] te garanderen dat het gemeenschappelijke btw-stelsel fiscaal neutraal is met betrekking tot de keuze tussen rechtstreeks beleggen in effecten en beleggen via gemeenschappelijke beleggingsfondsen".

Standpunt Nederland deel 2

BTW-vrijstelling van vermogensbeheerdiensten van pensioenfondsen

(Vragen van de Tweede Kamer bij Belastingplan 2010)

De inzet van het kabinet op dit onderwerp is thans niet anders dan deze steeds is geweest en is gericht op de vorming van een gelijk speelveld. Dit betekent ofwel een vrijstelling van vermogensbeheerdiensten van pensioenfondsen binnen de gehele EU ofwel dat de vermogensbeheerdiensten van pensioenfondsen binnen de gehele EU belast zullen worden. De onderhandelingen over dit richtlijnvoorstel zijn nog in volle gang.

Verdere info:

Regelmatig komt het punt naar voren dat er allerlei lidstaten zijn waar het vermogensbeheer van pensioenfondsen momenteel wel is vrijgesteld en dat er dus geen level playing field is. Echter:

- Het gaat hierbij maar om 3 van de 27 lidstaten (IER-BEL-LUX)
- De reden dat de commissie hier op dit moment geen actie tegen onderneemt (de vrijstelling in deze lidstaten is namelijk momenteel niet richtlijnconform) is dat zij de richtlijnonderhandelingen over een eventuele BTW vrijstelling van vermogensdiensten aan pensioenfondsen willen afwachten.

Bundel van diensten

(Instructie voor de GBV op 9 december 2009)

(Zie ook: Room document van 9 december 2009: management of investment funds)

Naast voorbeelden van diensten die zondermeer in aanmerking komen voor de vrijstelling geeft het voorzitterschap in het verordeningvoorstel (FISC 110, blz. 21) een aantal voorbeelden die slechts in aanmerking komen voor de vrijstelling voor zover deze diensten in een bundel voorkomen. Als bijkomende voorwaarde moeten deze diensten bovendien kenmerkend en essentieel zijn voor het beheer van beleggingsfondsen. Deze laatste voorwaarde hangt samen met het voorstel van het voorzitterschap het beheer van beleggingsfondsen van de definitie van outsourcing uit te zonderen. Het roomdocument vormt een toelichting op het bovenstaande.

De voorwaarde van een bundel zal mogelijk leiden tot rechtsonzekerheid aangezien het extra discussies oproept, bijvoorbeeld omtrent het aantal diensten dat voldoende is om een bundel te vormen. Ook is niet duidelijk of de vrijstelling verleent wordt als sprake is van een bundel die bestaat uit zowel administratieve diensten die specifiek genoemd worden bij de positieve voorbeelden, als uit administratieve diensten die niet in deze lijst zijn opgenomen. Nederland zal deze bezwaren uitspreken en voorstellen het beheer van beleggingsfondsen weer in de definitie van outsourcing op te nemen.

Bestaansrecht voor de vrijstelling voor het beheer van beleggingsfondsen

(Instructie voor de GBV op 28 september 2009)

Het voorzitterschap stelt een principiële discussie voor over het bestaansrecht van de vrijstelling voor het beheer van beleggingsfondsen in het algemeen. Nederland zal terughoudend zijn om de discussie hierover te beginnen aangezien Nederland een gunstig klimaat wil scheppen voor financiële instellingen en dus voorstander van deze vrijstelling is. Redenen die aangevoerd kunnen worden voor de vrijstelling zijn:

- Direct beleggen is rij van btw-heffing. Indien de vrijstelling voor het beheer van beleggingsinstellingen wordt afgeschaft, verdwijnt de fiscale neutraliteit tussen direct beleggen en beleggen via een beleggingsinstelling. Dit is ongewenst omdat beleggingsinstellingen beleggers de mogelijkheid bieden om te kunnen beleggen met een goede risicospreiding en omdat beleggingsinstellingen beleggingen mogelijk maken die anders niet toegankelijk zijn.
- Afschaffing van de btw-vrijstelling voor het beheer van beleggingsfondsen zou bovendien tot concurrentievervalsing leiden tussen de beleggingsinstellingen binnen en buiten de EU.

Pensioenfondsen

(Instructie voor de GBV op 28 september 2009)

Opvallend is dat opnieuw niet is opgenomen omtrent een eventuele vrijstelling voor het beheer van pensioenfondsen. Deze discussie wordt kennelijk wederom uitgesteld. Ofschoon Nederland absoluut voorstander is van handhaving van de vrijstelling voor het beheer van beleggingsfondsen, zal een ongeclausuleerde vrijstelling ertoe leiden dat er een ongelijk speelveld blijft bestaan ten aanzien van het beheer van pensioenfondsen. In IER, BEL en LUX is het beheer van pensioenfondsen immers vrijgesteld op basis van deze vrijstellingsbepaling.

Documenten

Documenten van de Commissie / het voorzitterschap

- Buiten reikwijdte
-
-
-
-
- FISC 36: Gewijzigd richtlijnvoorstel (20 maart 2009, 7889/09). Over dit document is vergaderd op 7 april 2009 en 4 mei 2009.
- Buiten reikwijdte
-
-
-
- FISC 111: Gewijzigd richtlijnvoorstel (9 september 2009, 13056/09).
- Buiten reikwijdte
-
-

Reeds
openbaar

Reeds
openbaar

Interne memo's en notities

- Notitie aan stas inzake inzet onderhandelingen (22 januari 2009).
- Buiten reikwijdte
-
-
-
- Instructie voor GBV op 28 september 2009 (24 september 2009).
- Instructie voor GBV op 9 december 2009 (2 december 2009).

Overige

- Bemiddeling is iets er tussenin. A. Vroon. (3 juli 2009).
- Brief Belastingdienst: assurantiebelaasting en omzetbelaasting (bemiddelen of advies) (3 maart 2008)

Reeds
openbaar

Buiten reikwijdte



Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

Datum

19 april 2010

Nummer verslag

Auteur

verslag

GBV financiële diensten BTW

Vergaderdatum

13 april 2010

Aanwezig

Afwezig

Kopie aan

Kernpunten:

- 10.2.a

- Volgende vergadering is 20 mei.

Nadere toelichting roomdocumenten en richtlijntekst

Buiten reikwijdte, evenals de volgende pagina

Buiten reikwijdte

Ten aanzien van optie a of b

10.2.a

NL: geen definitief standpunt. Optie b is gelet op het restrictieve karakter beter voor het level playing field en makkelijker uit te voeren voor belastingdienst. Optie a is wel flexibeler.

10.2.a

Buiten reikwijdte, evenals de volgende pagina's

Bijdrage voor geannoteerde agenda (AO inzake Ecofin 4 november 2008)**Richtlijnvoorstel BTW en financiële diensten****Aard bespreking:** Raadsconclusies**Besluitvormingsprocedure:** Mogelijk wordt de richtlijn en de bijbehorende verordening (verder: het voorstel) of bepaalde onderdelen hiervan voor politiek akkoord voorgelegd.**Toelichting:**

Hoewel niet exact duidelijk is wat het voorzitterschap aan de Ecofin Raad zal voorleggen, is in zijn algemeenheid over het voorstel het volgende op te merken. De door de Commissie bij dit voorstel voorgestelde aanpak - die hoofdzakelijk een verduidelijking en vereenvoudiging van de communautaire BTW-wetgeving behelst - wordt door Nederland volledig onderschreven. Deze aanpak zal namelijk méér dan momenteel het geval is leiden tot een uniforme uitleg van de vrijstellingsbepalingen. Aangezien Nederland het grote belang van BTW-harmonisatie en concurrentieneutraliteit onderkent worden de uitgangspunten van het voorstel nadrukkelijk ondersteunt. Met name het herstel van het Europese level playing field wordt door Nederland van essentieel belang geacht, zowel de voor marktdeelnemers in de financiële sector als voor Nederland in het geheel.

Ondanks dat de tot nu gevoerde Brusselse onderhandelingen over dit voorstel zich kenmerken door een hoog technisch gehalte, zijn in dit dossier ook een aantal beleidsmatige aspecten te onderkennen. Zo zijn bijvoorbeeld onderwerpen als de BTW-vrijstelling voor pensioenfondsen en betaalverkeerdiensten direct van invloed op de aantrekkelijkheid van het vestigingsklimaat. Mede om die reden dient er naar te worden gestreefd dat het definitieve voorstel non-multi interpretabel is. In dit kader wordt opgemerkt dat bij Brusselse vergaderingen tot op heden intensief over de definities en uitgangspunten van de richtlijn is gesproken. De inhoud van de verordening is echter nagenoeg onbesproken gebleven. Deze verordening bevat een niet-uitputtende opsomming van prestaties die onder de BTW-vrijstelling voor verzekerings- en financiële diensten vallen, dan wel van deze vrijstelling zijn uitgesloten. Nederland stelt zich op het standpunt dat de richtlijn en de verordening onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden. Omdat op de definitieve invulling van de verordening op dit moment nog geen zicht bestaat, wordt een separaat akkoord over de richtlijn - zonder méér zicht op de inhoud van de verordening - niet gesteund.

Voor Nederland bevat het voorstel - naast de eerder genoemde pensioenfondsen en betaalverkeerdiensten - ook andere belangrijke onderwerpen zoals

Buiten reikwijdte beleggingsfondsen en outsourcing. **Buiten reikwijdte**

Buiten reikwijdte

Daarnaast is door het gebrek aan onvoldoende concretisering onduidelijk welke budgettaire derving een en ander tot gevolg heeft (afgezien van het externe beheer van pensioenfondsen: budgettaire derving € 148 miljoen p/j). Daarom kan Nederland (op dit moment) niet instemmen met het voorstel of onderdelen hiervan.

Een ander voor Nederland belangrijk punt is het voorstel de BTW-vrijstelling voor beleggingsfondsen in te perken tot alleen onder financieel toezicht staande beleggingsfondsen. Deze beperking is nadelig voor de Nederlandse fondsenindustrie, met name voor de institutionele beleggingsfondsen. Deze beperking is daarom voor Nederland onaanvaardbaar. Daarom staat Nederland op het standpunt dat deze bepaling dient te worden geschrapt.

Het Sloveense voorzitterschap heeft aan de hand van een voortgangsreportage een oriënterend debat over de BTW-heffing van financiële en verzekeringsdiensten geagendeerd. Dit naar aanleiding van het eind 2007 door de Commissie uitgebrachte richtlijnvoorstel (met bijbehorende verordening) ter herdefiniëring en verduidelijking van de BTW-vrijstelling op financiële en verzekeringsdiensten. Tot dusverre is de discussie vooral technisch van aard.

Nederland onderschrijft de voorgestelde aanpak van de Commissie, die hoofdzakelijk een verduidelijking en vereenvoudiging van de communautaire BTW-wetgeving behelst, volledig. Deze aanpak zal meer dan momenteel het geval is leiden tot een uniforme uitleg van de vrijstellingsbepalingen. Aangezien Nederland bijzonder veel waarde hecht aan BTW-harmonisatie en concurrentieneutraliteit steunt zij ook nadrukkelijk de uitgangspunten van het voorstel. Met name is Nederland verheugd over het streven van de Commissie om door verdere BTW-harmonisatie te komen tot het herstellen van het Europese level playing field.



Directie Douane en
Verbruiksbelastingen

Inlichtingen

Datum
4 juni 2010

Notitienummer

Rubriek

Auteur

dossierbijdrage

Vergadernaam
Vergaderdatum 11 juni 2010
Agendapunt Vat Subjects; 5 Financial Services

Spreekpunten

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Aanleiding

- Eind 2007 heeft de Commissie een richtlijnvoorstel met bijbehorende verordening (verder: het voorstel) gedaan ter herdefiniëring en verduidelijking van de BTW-vrijstelling op financiële en verzekeringsdiensten;
- Het voorstel voor een verordening bevat een niet-uitputtende opsomming van gevallen die onder de nieuw geredigeerde BTW-vrijstelling voor verzekerings- en financiële diensten vallen dan wel van deze vrijstelling zijn uitgesloten;
- Met deze voorstellen wordt beoogd het Europese level playing field voor financiële en verzekeringsdiensten te herstellen.
- Daarnaast beoogt het voorstel te komen tot meer rechtszekerheid en verlaging van de administratieve lasten, zowel voor het bedrijfsleven als ook voor de fiscale autoriteiten;
- Een compromis lijkt nog ver weg; ondanks pogingen van VZ om met andere bewoordingen een brug te slaan blijven de tegengestelde positie die LS hebben ingenomen gehandhaafd.

Nederlandse inzet

- Nederland steunt de uitgangspunten van het voorstel en is met name verheugd over het streven van de Commissie om door verdere BTW-harmonisatie te komen tot de gewenste concurrentieneutraliteit en het herstellen van een Europees level playing field voor financiële diensten;
- De voor NL belangrijkste onderwerpen uit dit voorstel betreffen:
 - behandeling beheer van beleggingsinstellingen en beheer van pensioenfondsen,
 - het voorstel individueel vermogensbeheer vrij te stellen
 - Btw-behandeling van diensten die kenmerkend en essentieel zijn voor vrijgestelde verzekeringsdiensten en financiële diensten/outsourcing,

Buiten reikwijdte

Toelichting

beheer van beleggingsinstellingen en beheer van pensioenfondsen

In voorstellen onder het **10.2a** werd de vrijstelling beperkt tot het beheer van beleggingsinstellingen die zijn onderworpen aan regelgeving die is bedoeld om de kleine belegger te faciliteren. NL heeft dit krachtig bestreden aangezien het beheer van institutionele fondsen dan buiten de vrijstelling zouden vallen. In de meest recente versie van het voorstel is de vrijstelling beperkt tot instellingen die onderworpen zijn aan regels inzake beleggersbescherming. Hier kan Nederland voorlopig mee leven aangezien de institutionele fondsen hiermee niet uitgesloten lijken worden. In deze versie van het voorstel is naast deze vrijstelling voor het beheer van beleggingsfondsen eveneens een vrijstelling voor het beheer van pensioenfondsen opgenomen. Nederland is voorstander van een level playing field, ook op het gebied van beheer van pensioenfondsen. Dit level playing field is er op dit moment niet omdat Ierland, België en Luxemburg op dit moment reeds een vrijstelling voor het beheer van pensioenfondsen hebben en die ook willen behouden. Een level playing field betekent dus dat Nederland akkoord zou moeten gaan met een vrijstelling voor het beheer van pensioenfondsen. De budgettaire derving van een dergelijke maatregel is in het verleden begroot op € 148 mln. per jaar. Hier is nog geen dekking voor en het is maar de vraag of een dergelijke maatregel past in deze tijd van bezuinigingen.

Individueel vermogensbeheer

De Spanjaarden hebben onder hun voorzitterschap voorgesteld individueel vermogensbeheer - i.c. "Handelingen inzake effecten" - vrij te stellen. Het is de eerst keer dat dit in de besprekingen over een nieuw richtlijnvoorstel voor de btw-vrijstelling van financiële en verzekeringsdiensten een dergelijk voorstel wordt gedaan. Hoewel individueel vermogensbeheer een typische financiële dienst is en wij (buiten budgettaire redenen) geen redenen zien waarom deze niet vrijgesteld zou moeten zijn, is dat momenteel niet het geval. AFP/Analyse berekent de budgettaire gevolgen, en de verwachting is dat deze aanzienlijk zullen zijn. Ook hiervoor geldt dat het maar de vraag is of deze gevolgen passen in het huidige tijdsbestek. Indien het budgettaire plaatje rond is zal e.e.a. aan de minister voorgelegd worden.

Buiten reikwijdte, evenals de volgende pagina

[Redacted]

Van: [Redacted]@belastingdienst.nl
Verzonden: woensdag 22 september 2010 15:50
Aan: [Redacted] (DV/OAO)
CC: [Redacted] (AFP/EUROPA); [Redacted] (DV/OAO); [Redacted] (ONDERNEMINGEN); [Redacted]@belastingdienst.nl; [Redacted] (DV/OAO); [Redacted]@belastingdienst.nl; [Redacted]@belastingdienst.nl
Onderwerp: Betr.: Documenten Raadsvergadering Financiële Diensten
Bijlagen: reactie 220910 aan MvF voorstel belgie.doc; 1009 fisc 89 en RL.doc; 1009 fisc 90 en V.doc; ATT433503.txt

Beste [Redacted]

Gelet op de hoeveelheid opmerkingen van onze kant heb ik er voor gekozen om onze reactie ook op papier te zetten. Omdat dit vandaag onder grote tijdsdruk moest gebeuren is de tekst hier en daar mogelijk wat informeel en kunnen er tikfouten in zitten. Ik heb er aan gehecht om te starten met een algemene opmerking, die ik desgewenst graag mondeling wil toelichten. Ik bel je zo om 16.00 uur nog conform afspraak.

(Zie het bijgevoegde bestand: reactie 220910 aan MvF voorstel belgie.doc)

Met vriendelijke groet en veel leesplezier toewensend,

[Redacted]
 unitcoördinator unit financiële instellingen, Belastingdienst Amsterdam

▼ [Redacted] (DV---02-09-2010 15:09:07---Beste [Redacted])

Van: [Redacted] (DV/OAO)" <[Redacted]@minfin.nl>
Aan: [Redacted]@belastingdienst.nl>, [Redacted]@belastingdienst.nl>
Cc: [Redacted] (AFP/EUROPA)" <[Redacted]@minfin.nl>, [Redacted] (ONDERNEMINGEN)" <[Redacted]@minfin.nl>, [Redacted] (DV/OAO)" <[Redacted]@minfin.nl>, [Redacted] (DV/OAO)" <[Redacted]@minfin.nl>
Datum: 02-09-2010 15:09
Onderwerp: Documenten Raadsvergadering Financiële Diensten

Beste [Redacted]

Op 28 september is er weer een Raadsvergadering over financiële en verzekeringsdiensten. Bij deze stuur ik jullie de stukken voor deze vergadering. Zoals gewoonlijk zijn wij erg blij met een reactie van jullie zijde. Indien jullie willen reageren, graag uiterlijk een week voor de vergadering. Dan kunnen we e.e.a. eventueel nog meenemen in de instructie.

Hartelijke groeten,

[Redacted]

Buiten reikwijdte

[redacted]

Ministerie van Financiën
Directie Douane en Verbruiksbelastingen
afdeling Omzetbelasting Assurantiebelasting en Overdrachtsbelasting (DV/OAO)
tel. [redacted]
fax [redacted]

(Zie het bijgevoegde bestand: 1009 fisc 89 en RL.doc)(Zie het bijgevoegde bestand: 1009 fisc 90 en V.doc)

Twee van de drie bijlagen zijn reeds
openbaar raadpleegbaar.

Aan :
Van : Belastingdienst Amsterdam, unit fin. instellingen
Datum : 22-09-10
Kopie aan : zie mail

Betreft: reactie op FISC 89-90

Algemene opmerking

11

FISC 90 (richtlijn)

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

FISC 89 (verordening)

ANNEX I, Hoofdstuk II

7. Pensioenfondsen

Als we het goed overzien leiden de voorstellen tot een vrijstelling voor zowel het portfoliomanagement (vermogensbeheer) als de pensioenuitvoeringsdiensten voor pensioenfondsen. Dit ongeacht of het fonds nu als verzekeraar dan wel als beleggingsfonds wordt aangemerkt. In de huidige regelgeving worden beide diensten nog steeds belast.

Het vermogensbeheer is vrij gelet op zowel (dubbelop?) artikel 135 (gc) richtlijn als artikel 9-2-d verordening.

De pensioenuitvoeringsdiensten zijn vrijgesteld op grond van artikel 135 (gc) richtlijn dan wel artikel 135 (aa) richtlijn.

Buiten reikwijdte, evenals de volgende pagina

Buiten reikwijdte

16. Artikel 9-2-c: individueel vermogensbeheer plus?

- Individueel vermogensbeheer wordt tot op heden belast. Het gaat hier dan om het wijzigen van een beleggingsportefeuille met voorafgaande goedkeuring van de klant. Over deze behandeling lopen diverse beroepsprocedures.
- Werkzaamheden als het beheer van de effecten (op zich belast, sommige beheerprestaties stellen wij vrij) en het uitvoeren van de transacties (settlement, vrijgesteld) worden afzonderlijk behandeld.
- Naar onze indruk worden deze diensten in artikel 9-2-c als geheel genomen vrijgesteld. Het belangrijkste verschil met de huidige praktijk zit in de voorgestelde vrijstelling voor de vergoeding die toerekenbaar is aan het individuele vermogensbeheer.

ANNEX I, Hoofdstuk III

17. Artikel 11-2-b

Wat wordt begrepen onder operational asset management?

Volgens de tekst van artikel 135-1-gc richtlijn kan een beleggingsfonds ook beleggen in onroerend goed. Vraag is of dit beheer van het onroerend goed (b.v. onderhoud gebouw, contact met huurders, etc.; op zichzelf beschouwd belaste diensten) ook onder operational asset management wordt begrepen, en zo ja, wat dit betekent op het moment dat dit element wordt uitbesteed.

Buiten reikwijdte



Ter informatie

Aan
de Directeur-Generaal Fiscale Zaken

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

Datum

7 januari 2011 - oktober 2010

Nummer verslag

Auteur

verslag

Groep belastingvraagstukken 28 september 2010

Vergaderdatum

28 september 2010

Aanwezig

Afwezig

Kopie aan

Inleiding

In de Groep Belastingvraagstukken van 28 september 2010 is opnieuw gesproken over de btw-vrijstelling op verzekerings- en financiële diensten. Er is gesproken over de volgende documenten: FISC 89 (richtlijnvoorstel), FISC 90 (verordeningvoorstel), FISC 92 (toelichting divers), FISC 93 (toelichting factoring) en FISC 94 (toelichting uitbesteding).

Kernpunten

- 10.2.a

- Buiten reikwijdte, evenals de volgende pagina's

Buiten reikwijdte

10.2.a

NL: het beheer van pensioenfondsen zou hier onder vallen. Dit geldt weer niet als we dit kwalificeren als investment fund. Er moet neutraliteit komen. Wat willen we nu echt?

10.2.a

Buiten reikwijdte, evenals de volgende pagina

Buiten reikwijdte

G ter

10.2.a

10.2.a

Buiten reikwijdte

10.2.a

10.
2.a

NL: NL eens met voorstel van 10.2.a om einde zin van definitie beleggingsfondsen te schrappen. Zou een grote verbetering zijn.

10.2.a

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

10.2.a

Btw-vrijstelling op verzekerings- en financiële diensten

Document: N.v.t.

Aard bespreking: Oriënterend debat

Besluitvormingsprocedure: Unanimiteit

Toelichting: Het onderhavige richtlijnvoorstel (met bijbehorende verordening) heeft tot doel om te komen tot een uniforme uitleg van de vrijstellingsbepalingen, teneinde juridische zekerheid te creëren voor het bedrijfsleven en een gelijk speelveld te creëren tussen de lidstaten. Nederland steunt dit doel.

De belangrijkste onderwerpen voor Nederland betreffen het vermogensbeheer aan pensioenfondsen en **buiten reikwijdte** van belang is dat het vermogensbeheer aan pensioenfondsen straks in iedere lidstaat hetzelfde behandeld wordt voor de btw.

Buiten reikwijdte



~~005-42-902~~
DV/1986
da 3400

TER BESLISSING

Aan
de directeur-generaal voor Fiscale Zaken

Directie Douane en Verbruiksbelastingen

Inlichtingen

Datum
11 januari

Notitienummer
DV/2011/15

Rubriek
BTW - vrijstellingen overig

Auteur

Van
de directeur Douane en Verbruiksbelastingen

Kopie aan

Bijlagen

notitie

Instructie voor de GBV van 13 januari over de btw-vrijstelling op verzekerings- en financiële diensten

Paraaf
de directeur-generaal voor
Fiscale Zaken

Medeparaaf
de directeur Algemene
Fiscale Politiek

Medeparaaf
Cluster fiscaliteit

Aanleiding

In de GBV van 13 januari 2011 wordt opnieuw (voor het eerst onder het Hongaarse vz-schap) gesproken over de btw-vrijstelling op verzekerings- en financiële diensten. Het vz-schap heeft naar aanleiding van de opmerkingen van de lidstaten in vorige Raadsvergaderingen de voorstellen weer aangepast. De geagendeerde documenten zijn:
FISC 158-17919/10 (richtlijnvoorstel);
FISC 159-17920/10 (verordeningvoorstel);
FISC 160-17941/10 (toelichting).

Delegatie

Als delegatie wordt voorgesteld (DV) en (AFP).

Beslispunt

Gaat u akkoord met onderstaande instructie?

Instructie

Buiten reikwijdte

-
-
-
-

Aangeven dat Nederland terughoudend is ten opzichte van het voorstel voor het vrijstellen van individueel vermogensbeheer.

- **Buiten reikwijdte**
- **Benadrukken dat NL het van groot belang acht om duidelijkheid te krijgen over wat de vrijstelling voor vermogensbeheerdiensten precies inhoudt. Te dien aanzien de hoop uitspreken dat de COM voldoet aan het verzoek van de LS aan de Raad verslag uit te brengen over het globale effect, wat de btw betreft, van de veranderingen in het reguleringsklimaat voor de fondsen in kwestie, zodat de Raadsgroep de beschikbare opties kan overwegen.**
- **Buiten reikwijdte**
-

Toelichting + instructie

Buiten reikwijdte, evenals de volgende pagina

Buiten reikwijdte

Beheer van beleggingsfondsen (pensioenfondsen daaronder begrepen)

RL: Artikel 135 (1) g quater

V: Artikel 11

Toelichting: Uitgangspunt voor NL in dit dossier is het herstel van het Europese level playing field voor financiële en verzekeringsdiensten en daarnaast meer rechtszekerheid, zowel voor het bedrijfsleven als ook voor de fiscale autoriteiten; Met name mbt de definities van het beheer van beleggingsfondsen - een van de belangrijkste onderwerpen voor NL- bestaat nog veel onduidelijkheid. Vallen hier bijvoorbeeld pensioenfondsen met een sterk verzekeringskarakter nou wel onder of alleen pensioenfondsen die meer het karakter hebben van een beleggingsfonds? En zo ja, aan welke voorwaarden moet zo'n pensioenfonds dan voldoen. Even los van de vraag of NL werkelijk een vrijstelling van het beheer van pensioenfondsen wil (kosten 170mln) - dit komt in een later stadium aan de orde- is nu met name van belang om duidelijkheid te verkrijgen wat de vrijstelling precies inhoudt.

Instructie: NL hoopt dat de COM voldoet aan het verzoek van de LS (gedaan in de ECOFIN Raad van 17 november jl.) aan de Raad verslag uit te brengen over het globale effect, wat de btw betreft, van de veranderingen in het reguleringsklimaat voor de fondsen in kwestie, zodat Raadsgroep de beschikbare opties kan overwegen. De definities van het beheer van beleggingsfondsen zijn nu nog multi-interpretabel. Om een level playing field en meer rechtszekerheid te bereiken is het van groot belang duidelijkheid te krijgen over wat de vrijstelling precies inhoudt. In de wereld van de "Financiële Markten" is in de MIFID en de IORP structuur gegeven aan de definities. In onze BTW-wereld ontbreekt deze structuur ten ene male. Het zou wellicht een goed idee zijn om deze twee werelden aan elkaar te koppelen.

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Ten aanzien van het voorstel over het vrijgesteld uitbesteden van het beheer van beleggingsfondsen heeft NL twijfels van praktische aard. Wat is een bundel? En hoe verhoudt de tekst uit art 135 (1a) zich met de tekst van artikel 11 uit uitvoeringsverordening?

NL blijft erbij dat we beter- conform het startdocument van de COM uit 2007- een lijst kunnen opnemen met voorbeelden met wat belast en vrij is in de toepassingsverordening. Dit geeft meer duidelijkheid voor de LS en komt ook het level playing field ten goede.

-0-

Resultaten interdepartementaal onderzoek naar knelpunten op de Interne Markt

1. Actie op Europees niveau voorzien

1. Actie op Europees niveau

1.1 Verordening BTW behandeling verzekerings- en financiële diensten (p.21)

Beschrijving knelpunt	Om marktdeelnemers en nationale belastingdiensten meer rechtszekerheid te bieden, <u>een level playing field te creëren</u> en de gevolgen van verborgen BTW voor de kosten te verminderen moet bij het voorstel verordening inzake BTW-behandeling van verzekerings- en financiële diensten, de mogelijkheid voor afwijkende nationale regels zoveel mogelijk worden voorkomen.
Gevolgen	Door ontbrekende EU-regelgeving zijn er afwijkende regels in enkele EU-lidstaten. Door dit te voorkomen kan ondernemingen meer rechtszekerheid worden geboden en kunnen de gevolgen van verborgen BTW voor de kosten van genoemde diensten verminderd worden.
Reactie (FIN)	Op dit moment ligt er een voorstel voor een verordening (COM(2007)746), betreffende het gemeenschappelijke stelsel van BTW wat betreft de behandeling van verzekerings- en financiële diensten. Deze verordening wordt op dit moment uitonderhandeld. Of het probleem hiermee wordt opgelost hangt af van de uitkomst van de onderhandelingen. Wel wordt met dit voorstel beoogd <u>een level playing field te creëren</u> , de rechtszekerheid te verhogen en de administratieve lasten van marktdeelnemers en overheden te verminderen. <u>De belangrijkste punten die hiertoe zijn de volgende punten</u> voorgesteld: - de toepassing van de btw-vrijstelling wordt afhankelijk gesteld van objectieve economische criteria; - <u>Der wordt verduidelijkt dat de vrijstelling met betrekking tot uitbestede diensten wordt verduidelijkt.</u> - <u>De vrijstelling voor het beheer van vermogensfondsen wordt verduidelijkt. (zie verder onder 1.5) opmerking: dit is nl dezelfde verordening geldt voor iedere component van een verzekerings- of financiële dienst die een afzonderlijk geheel vormt en het kenmerkende en essentiële karakter van de vrijgestelde dienst in kwestie heeft;</u> - <u>voor verzekerings- en financiële diensten wordt het gemeenschappelijke geharmoniseerde begrip 'bemiddeling' ingevoerd.</u>
Actie (FIN)	Bij de onderhandelingen zal Nederland <u>streven naar een level playingfield en</u> aandacht houden voor de problemen die kunnen ontstaan door de mogelijkheid van afwijkende nationale regels.
Resultaat	<u>De onderhandelingen lopen nog.</u>

Met opmaak: Markeren

Buiten reikwijdte, evenals volgende pagina.

Valt buiten reikwijdte

1.5 Fiscale behandeling aanvullende pensioenen, vermogensbeheer (p.30)

Beschrijving knelpunt	Indien men <u>aan</u> in Nederland <u>gevestigde pensioenfondsen</u> vermogensbeheeractiviteiten aanbiedt, <u>is</u> diens hierover BTW <u>verschuldigd</u> te worden <u>betaald</u> . In drie andere lidstaten hoeft deze BTW niet te worden betaald.
Gevolgen	Het gevolg van het ontbreken van EU-regelgeving is dat <u>pensioenfondsen</u> vermogensbeheer voor pensioenfondsen vanuit BTW-optiek <u>beter in die drie</u> vanuit die andere lidstaten dan Nederland kan worden <u>opgericht/uitgevoerd</u> .
Oplossing VNO	Door in alle EU-lidstaten of wel of niet BTW te heffen over vermogensbeheeractiviteiten zou het probleem kunnen worden opgelost.
Reactie (FIN)	<p>Op dit moment ligt er een voorstel voor een verordening (COM(2007)746), betreffende het gemeenschappelijke stelsel van BTW wat betreft de behandeling van verzekerings- en financiële diensten. Hierin wordt ook bovenstaand probleem meegenomen.</p> <p>Een oplossing op de korte termijn, door bijvoorbeeld de externe vermogensbeheerdiensten vrij te stellen van BTW, is niet wenselijk. Op dit moment wordt in Nederland de richtlijn goed uitgevoerd. Een wisseling van het systeem zou een grote financiële derving met zich brengen hetgeen in deze tijden van crisis niet wenselijk is.</p>
Actie (FIN)	Op dit moment ligt er een voorstel voor een verordening. Bij de onderhandelingen zal Nederland inzetten op een gemeenschappelijk stelsel van BTW betreffende verzekerings- en financiële diensten.
Resultaat	<u>De onderhandelingen lopen nog.</u>

"Management of investment funds"

Proposal for a Directive amending Directive 2006/112/EC on the common system of value added tax, as regards the treatment of insurance and financial services (COM(2007) 747) : proposed modification of Article 135 (1)(g) and 135a (10) and (11) of the VAT Directive.

Article 12 of the proposal for a Regulation laying down implementing measures for Directive 2006/112/EC on the common system of value added tax, as regards the treatment of insurance and financial services (COM(2007) 746)

1. Introduction

In the conclusions adopted by ministers in the orientation debate on the VAT treatment of insurance and financial services which took place at the ECOFIN Council of 17 November 2010 Commission was asked "*to report to the Council on the overall effect, as far as VAT is concerned, of the changes in the regulatory climate for (investment and pension) funds so that the Working Party may consider available options.*" The present document responds to this request. It also sets out to give context to the wider debate on this dossier within the FQG and considers how movement towards agreement on the VAT treatment of the management of special investment funds can be achieved under the Hungarian presidency.

2. Regulatory issues

The adoption by the Council in July 2009 of the new UCITS Directive¹ as well as the forthcoming adoption of Commission's proposal for a Directive on Alternative Investment Fund (AIF) Managers² confirmed the reality of a single pan-European market for investment funds.

Within the EU, only a very limited number of special investment funds marketed to private investors, either directly or indirectly will fall outside the regulatory scope of these Directives. For the most part, these are non-UCITS funds which fall below a *de minimis* threshold of €100 million in the AIFM Directive. These relatively small funds tend to be established, managed and marketed locally in individual Member States. They should not be seen as unregulated, being obliged to register with national authorities and to comply with harmonised transparency requirements as well as additional national regulatory requirements.

¹ Council Directive 2009/65/EC

² Text agreed by the Council - <http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/10/st15/st15053-re01.en10.pdf>

Investment funds and their management have over time tended to concentrate in certain Member States. Five Member States account for the place of domicile 80% of investment funds – Luxembourg (26%), France (20%), Germany (14%), Ireland (11%) and the UK (9%). Management of funds shows a somewhat different pattern with UK (30% of funds under management in the EU), France (24%), Germany (12%), Italy (5%) and Belgium (4%) being the preferred locations. The actual market share of cross-border funds was around 23% in 2009³.

These figures confirm the reality of cross-border management and distribution of investment funds in the EU. UCITS IV requires all Member States to allow cross-border mergers of funds from a legal and regulatory point of view. Over time, this is likely to increase the significance of cross-border funds. This underlines the need for a consistent VAT treatment.

The actual scope of the VAT exemption for the management of investment funds is perceived as varying from Member State to Member State, particularly in relation to outsourced activities. As is always the case, it is not easy to establish the impact of non-recoverable VAT. There is however a widespread acceptance that the existing exemption for the management of special investment funds leads to high rates of recovery for these industries with a figure of 80% often mentioned as typical. If only to achieve conformity with importance attached to the level playing field in the recent regulatory changes, it is crucial that the VAT exemption be applied consistently by each Member State in order to deliver neutrality and avoid distortions to competition.

Under the current regulatory system (as set out in the two abovementioned directives), the management of both UCITS and AIF for those purposes should mean at least investment management services but may also extend to engaging in the activities of administration and marketing as well as investment advice, safe-keeping and administration in relation to units of collective investment undertakings and reception and transmission of orders.

Particularly attention is paid to the depository role in the new UCITS regime. The depository is an entity independent from the fund manager to whom the assets of a UCITS fund or other investment fund are entrusted. This role goes far beyond mere safekeeping and encompasses certain critical oversight functions including exchange of information with competent regulatory authorities. In some Member States, the rules regarding a depository's duties are adopted and enforced by national supervisory authorities as administrative rules.

There would however seem to be no particular reason for the VAT rules on exempt management to follow the same path. For VAT, the objective of the current discussions is that a level playing for different kinds of investment management service providers (UCITS and non-UCITS or AIFM) should deliver a consistent treatment and respect the obligation of neutrality.

The master-feeder structures, foreseen under the new regulatory regime, enable companies to focus investment management in one location while its products are marketed to investors across several Member States. This allows asset managers to capture the efficiencies of larger pools of assets and presumably acts to the advantage of investors by bringing down costs and widening the product offering for the end investors. A feeder UCITS is a fund which invests at least 85% of its assets in another UCITS (the master). The master and feeder funds may be established in different Member States.

³ EFAMA Asset Management in Europe, Facts and Figures 2010; EFAMA Fact Book 2010 – figures adjusted for EU 27

The regulatory provisions adopted for master-feeder structure require that each feeder fund must invest at least 85% of its assets into the master fund. There would be no reason why this might not be as high as 100%, particularly given the likelihood that both the master and feeder will have near-identical investment policies. This would mean that the feeder fund might not directly be in a position to meet the requirement in the current draft definition of investment funds of operating "*on the principle of risk spreading*" (Article 135 (1) (gc)). This might lead to a situation whereby a measure adopted in the UCITS Directive in the interests of encouraging a single EU market for investment funds could lead to a loss of the VAT exemption for some funds which currently avail of it. Such an outcome is to be avoided.

Other than master-feeder structures, there are other circumstances under the UCITS Directive where the risk-spreading element may be reduced. Article 54 of the UCITS Directive allows the competent authorities of a UCITS home Member State to grant a derogation from the risk-spreading obligations in certain circumstances.

Heretofore, it had been necessary to establish a management company in the same Member State as the UCITS fund it manages. One of the key aims of UCITS IV is to enable a management company authorised in one Member State to manage a UCITS authorised fund in another Member State on the basis of Management Company Passport.

In many instances, the direct investors in the EU investment fund industry are major institutions with the smaller investments of the private retail investor being typically channelled through such funds. Certain investment funds are open only to institutional investors but these institutional investors will in turn act as a vehicle for the savings of private retail investors. If the VAT exemption does not extend to the institutional investment fund, this will ultimately impose a cost on the ordinary retail investor. Moreover, assessing which investors are affected if a fund is marketed across a number of Member States is never going to be easy.

The market for EU investment funds is highly internationalised. Although it is organised around domestic markets, served predominantly by domestic players but also cross-border distributors, where funds can be domiciled in one Member State, managed in a second and sold in a third. Consistency with the EU's aim of promoting a single EU market for investment funds, as well as jurisprudence of the ECJ, indicates that the VAT treatment of funds should not unfairly disadvantage one type of investor or one type of cross-border investment fund over another.

3. Legislative background - VAT

Article 135.1(d) of the VAT requires the exemption from VAT of "*the management of special investment funds as defined by Member States*". Article 131 requires that this apply "*in accordance with conditions which the Member States shall lay down for the purpose of ensuring the correct and straightforward application of those exemptions and of preventing any possible evasion, avoidance or abuse*".

It should be understood from the foregoing that that the expression "*as defined by Member States*" refers to the funds and not the management.

4. JP Morgan judgement

In the JP Morgan judgement (case C-363/05, judgement of 28 June 2007, paragraphs 19-22) the ECJ confirmed settled case-law. Under that case law the exemptions for financial services provided for in Article 135 of the VAT Directive have their own independent meaning in EU law which must be given an EU definition whose purpose is to avoid divergences in the application of the VAT system from one Member State to another.

However, EU legislature may confer the task of defining certain terms of an exemption on the Member States. In such cases it is for each Member State to define the concepts in question in its own domestic law, subject to the terms of the exemption laid down by the EU legislature. Moreover, when the Member States come to define certain terms of an exemption, they may not prejudice the objectives pursued by the Sixth Directive (VAT Directive) or the general principles underlying it, in particular the principle of fiscal neutrality⁴.

In paragraph 26 of the JP Morgan judgment the ECJ also confirmed its Abbey National judgement by saying that Article 135 (2) of the VAT Directive covers special investment funds whatever their legal form. Undertakings for collective investment constituted under the law of contract or trust law, and those constituted under statute both come within the scope of that provision. And in paragraph 45 of the JP Morgan judgment the ECJ also confirmed that the purpose of the exemption, under Article 135 (1) (g) of the VAT Directive, *of transactions connected with the management of special investment funds is, particularly, to facilitate investment in securities by means of investment undertakings by excluding the cost of VAT. That provision is intended to ensure that the common system of VAT is fiscally neutral as regards the choice between direct investment in securities and investment through undertakings for collective investment (Abbey National, paragraph 62).*

In addition however, the ECJ also declares that the provision in the Directive also *"allows Member States a discretion in defining the funds located on their territory which are covered by the notion of 'special investment funds' for the purposes of the exemption provided for by that provision. However, in the exercise of that power, the Member States must respect the objective pursued by that provision, which is to facilitate investment in securities for investors through investment undertakings, while guaranteeing the principle of fiscal neutrality from the point of view of the levying of VAT on the management of special investment funds which are in competition with other special investment funds such as funds falling within the scope of the UCITS Directive."*⁵

5. BBL judgement

Questions have arisen in the past about the VAT status on special investment funds. In the course of its judgment in the BBL case⁶, the ECJ pointed out that it is settled case law that the mere acquisition and holding of shares in a company is not to be regarded as an economic activity for VAT purposes. As regards open-ended investment funds, their transactions consist of the collective investment in transferable securities of capital contributed by private investors. With this capital, the fund assembles and manages, on behalf of the subscribers and for consideration, portfolios of transferable securities. These activities, according to the ECJ, go beyond the simple acquisition and sale of securities and therefore constitute an economic activity for VAT purposes.

⁴ Quoted from paras 20 to 22 of the JP Morgan judgment.

⁵ Para 54 *idem*.

⁶ ECJ judgment of 21 October 2004 in *Banque Bruxelles Lambert SA (BBL) v Belgian State*, Case C-8/03, [2004] ECR I-10157

It can be concluded therefore that status of special investment funds as taxable persons is beyond doubt and that, in this context, the management services concerned are only supplied to a taxable person.

6. Commission proposal

The definition of investment funds in the amended Article 135a (10) of the VAT Directive included in the Commission proposal for a Directive COM(2007) 747 was limited to instruments for collective investment into other exempted financial instruments and real estate.

Management was defined in Article 135a paragraph (11) of the Commission proposal as activities aimed at realising the investment objectives of the fund concerned. The precise activities covered as management were described in further detail in Article 12 (1) of the Commission proposal for a Regulation COM(2007) 746 as a non-exclusive list and the activities not qualifying as management were listed in paragraph (2) of that same proposal.

Subsequent discussions in the Council gave the impression that the definition of funds as proposed was not sufficiently wide for many Member States. Conversely, many while the definition of management was too wide for a majority. In the current compromise text for a Directive as presented by the Hungarian Presidency (Document 5906/11 of 1 February 2011 - FISC 11), Article 135 (1) (gc) reads:

"(gc) management of investment funds;

"Management of investment funds" means services included within the ~~functions~~ tasks of portfolio management and administration aimed at achieving the investment objectives of the investment fund concerned.

"Investment funds" means undertakings for collective investments the sole object of which is investment in securities, other financial instruments and⁷ in real estate of capital raised from investors and which are subject to rules designed to protect investors and operate on the principle of risk spreading."

The term management is further defined Article 135 (1a):

"The exemption provided for in point (gc) of paragraph 1 shall apply to the supply of a bundles of services ~~making up the function of~~ included in the task of portfolio management or administration ~~concerning the given investment fund~~ referred to in that point, if that bundle of services constitutes a distinct whole and fulfils in effect the specific and essential functions of that task."

There is as yet no consensus on this text and further discussion will be needed to make progress.

⁷ Should this not read "or in real estate" to avoid any interpretation of these conditions as cumulative?

7. Background to exemption

Some consideration needs to be given to the reason why the Directive contains an exemption for the management of special investment funds. The Commission's initial proposal for the Sixth VAT Directive contained no such provision but it was inserted by Member States in the Council. There are no leads in the proceedings of the Council for the interpretation of that provision.

The exemption can possibly be explained by a wish to treat the management of special investment funds on the same footing with the investment decisions private individuals make in respect of their own portfolios. If they manage these themselves, private individuals obviously will not incur VAT. This would also apply where a group of private individuals set up a common fund which is either managed collectively or by one of the group. If however the private individuals were to ask a third party to manage the fund on their behalf, the situation would change. In addition, the private investor would receive an enhanced range of choices and security by channelling his saving towards regulated investment funds. In order to avoid a VAT burden, the Directive provides for an exemption for those services.

Further consideration needs to be given other developments which add to the justification of the VAT exemption for the management of investment funds. Some Member States indicated that the role of investment funds has developed far beyond what was initially intended and that a reform of the definitions should take that into account. Funds have by far exceeded the function of pooling capital of smaller investors and today funds also pool the money of bigger and institutional investors and have become an investment vehicle which is important to many financial activities. That is essentially owed to its pooling and risk spreading ability which has become an integral part of investing money. In fact, risk management of an insurance company without funds or re-investment of deposited money by a bank without funds would virtually be impossible nowadays. Therefore the argument that equal fiscal treatment of fund management services on the one hand and financial and insurance services on the other hand must be looked at also in the inversed sense, merits consideration. That argument says that fund management services are basically financial services and should be treated equally. There are some facts which would support that conclusion.

One might be the recent development in the remuneration for the management of funds. In the beginning of the development of funds such remuneration consisted either in fixed fees or even a salary while over time until today and particularly since the recent financial crisis, the remuneration for managing an investment fund tends to consist more and more being of a share in the profits realised by the fund or a very basic fee covering minimum costs plus a share in the success of the fund. That means that the number of cases grows where establishing the remuneration for VAT purposes becomes as difficult as in many financial service scenarios.

A further issue is the growing importance of fund management in the area of social welfare. The change in the population pyramid triggers more investments into privately organised social welfare systems. The pooling of these investments and their protection by risk spreading is increasingly organised via investment funds. Many of such funds are – for example - organised as pension funds. Taxing the management of such funds might trigger double taxation or even create multiple taxation scenarios where the recipient of that management service is a person or organisation without right to deduct. That might particularly be the case where national taxes on labour or work exist. VAT on top of these national taxes might therefore trigger distortions in national welfare systems as currently organised or require expensive changes in these systems. In that context it should be recalled that the risk of double taxation when VAT is added to national insurance premium taxes was one of the reasons for some Member States for not accepting the extension of the option to tax to insurance services. It should be noted that government managed funds supporting social security and pension systems are excluded from the regulatory coverage of the AIFM Directive.

8. Equal treatment

A further aspect which needs consideration is equal treatment between funds. And that second aspect depends on how the Council as the responsible legislator justifies the VAT exemption of the management of investment funds. In the JP Morgan judgment the ECJ clearly made that connection in paragraphs 41-48 of the judgement:

The ECJ observes "*that the task of defining the meaning of the words '(special) investment funds' does not in any way permit the Member States to select certain funds located on their territory and grant them exemption and exclude other funds from that exemption*"⁸.

*The interpretation according to which it is for the Member States to select the investment funds which are eligible for the exemption and exclude others would negate the significance of the terms 'special investment funds' in Article 13B(d)(6) (now Article 135 (1) (g)) whose objective is to prevent discrepancies in the application of VAT to such funds.*⁹

*Article 13B(d)(6) of the Sixth Directive (now Article 135 (1) (g) of the VAT Directive) thus only grants the Member States the power to define, in their domestic law, the funds which meet the definition of 'special investment funds'. That power should, according to paragraph 22 of the same judgment, be exercised subject to the objective pursued by the VAT Directive and the principle of fiscal neutrality of the common system of VAT*¹⁰.

The objectives pursued by the VAT exemption determine thus the limits of the scope of management of a special investment fund.

*Second, the principle of fiscal neutrality, on which the common system of VAT established by the VAT Directive is based, precludes economic operators carrying out the same transactions from being treated differently in relation to the levying of VAT. That principle does not require the transactions to be identical. According to settled case-law that principle precludes, in particular, treating similar goods and supplies of services, which are thus in competition with each other, differently for VAT purposes.*¹¹

*The principle of fiscal neutrality includes the principle of elimination of distortion in competition as a result of differing treatment for VAT purposes. Therefore, distortion is established once it is found that supplies of services are in competition and are treated unequally for the purposes of VAT. It is irrelevant whether the distortion is substantial*¹².

Whatever scopes a compromise text will define; they will always be examined on whether they comply with the principle of fiscal neutrality. The wider the chosen definition of funds, the more it will resemble the management of ordinary companies like business partnerships or other business schemes and the more it become likely that economic operators request equal treatment for their operating schemes under the principle of fiscal neutrality with a good chance of succeeding at the ECJ.

⁸ Para 41

⁹ Para 42

¹⁰ Para 43

¹¹ Para 46

¹² Quoted from Para 47 idem.

9. Elements for discussion

It is conceivable that the outcome of the current discussion may entail what some might see as extending the range of funds the management of which is VAT exempt. This is a choice for the Council as legislator, on the basis of the proposal from the Commission.

The definition of management of investment funds for applying the VAT exemption is of economic importance for all Member States, particularly those in which are the most significant place of domicile for funds (see above).

With the increasing number of preliminary questions going to the ECJ on fund management issues, there is every risk of continued litigation-driven pressure to widen the scope of the exemption as interpreted by Member States. It is not inconceivable, say, that the Court in the near future might be asked to consider the wider inclusion of certain types of pension funds within the exemption.

The Commission sees an ongoing risk that in the future many interpretations of the existing definition operated by Member States nationally will be challenged by economic operators under the principle of equal fiscal treatment or as being inconsistent with Community law by the ECJ. It is better to address these issues in the legislative process and create definitions which provide more legal certainty by respecting certain basic parameters of the ECJ jurisprudence.

One approach to a common definition of funds whose management qualifies for the exemption would be to pursue the existing approach, which has evolved from the Commission's 2007 proposal and which foresees a definition of funds containing specific and objective legal prerequisites which must be fulfilled for qualifying as an exempt fund.

Another would be to work towards a definition of funds which corresponds to those funds regulated under EU provisions such as the UCITS and AIFM Directives. It is probable that such an approach would have to be amplified to take account of funds, albeit probably limited in number, which fall outside the coverage of these two Directives but which currently benefit for the exemption for special investment funds.

Whatever the outcome, it is of critical importance that the understanding what constitutes an investment fund qualifying for the exemption should give an outcome which is consistent across all Member State. It would negate the value of the current if similar investment funds are treated differently in different Member States.

The scope of the definition of funds to be chosen by the Council will impact on the definition of management of investment funds (which is of course still ongoing). This concept should cover both portfolio management tasks and defined administration tasks but exclude mere support activities such as the oversight role of the depository, safe keeping, auditing systems development and advertising. It is probable that a more precise level of detail, beyond that set out in the current draft of the Regulation, may be needed to achieve a consistent understanding which ensures that the exemption has the same significance in all Member States. This may entail Member States being more forthright about which activities they currently consider as being within the exemption and which they wish to retain. Conversely, for some, the development of a common understanding of the exemption may possibly entail some widening.

In this regard, it is important to stress that any extension must be covered by the Directive and cannot be achieved by simply listing them in the Regulation. The Regulation cannot change the VAT Directive.

A future compromise text should primarily focus on the draft Directive and develop the objective legal prerequisites which must be fulfilled for qualifying as a fund, the management of which is VAT exempt. Should the Council decide to exempt – for specific reasons - the management of certain vehicles which do not fulfil these objective legal prerequisites, those funds must be specified in detail in the Directive and the specific reasons for exempting their management should be of a nature which is not easily duplicated by other business models.

The Regulation can only be used for describing funds and management scenarios which clearly comply with the imposed parameters set out in the Directive and cannot add further parameters.

The Commission supports the work of the presidency in pursuing the work towards a common agreed position and is of the view that, after an extended period of analysis and debate, Member States should now give clear consideration to the outcome they wish to achieve. It goes without saying that any such outcome must bring order in respecting the principle of fiscal neutrality and the avoidance of any possibility of competitive distortion.

[redacted]

Van: [redacted] (DV/OAO)
Verzonden: vrijdag 18 maart 2011 16:11
Aan: [redacted]@belastingdienst.nl
CC: [redacted] (DV/OAO); [redacted] (AFP/EUROPA); [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl
Onderwerp: RE: Betr: afspraak derivaten
Bijlagen: 1102 Fisc 11 RL NL.docx.doc; 1102 Fisc 13 toelichting EN.docx; 1102 Fisc 12 V NL.docx; 11-03-23 #1 Financial Services-Directive (2).doc.docx; 11-03-23 #2 Financial Services-Regulation.doc.docx

Hoi [redacted]

Bij deze de meest recente documenten. **Buiten reikwijdte**

Groeten en een fijn weekend,

[redacted]

Van: [redacted]@belastingdienst.nl [mailto:[redacted]@belastingdienst.nl]
Verzonden: donderdag 17 maart 2011 10:37
Aan: [redacted] (DV/OAO)
CC: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl
Onderwerp: Betr: afspraak derivaten

Hoi [redacted]

Ik heb [redacted] net gesproken over jouw verzoeken.

Buiten reikwijdte

Wat het richtlijnvoorstel van **10.2.a** betreft: daarover willen we natuurlijk graag waar mogelijk adviseren. Kun je de tekst digitaal aan ons sturen? **Buiten reikwijdte**

Groet,

[redacted]

[redacted] (DV--08-03-2011 12:08:12---Hoi [redacted] Even een vraag m.b.t. de richtlijnonderhandelingen in Brussel over de vrijstellin

Van: [redacted] (DV/OAO)" <[redacted]@minfin.nl>
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Cc: "[redacted] (AFP/EUROPA)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] (DV/OAO)" <[redacted]@minfin.nl>
Datum: 08-03-2011 12:08
Onderwerp: afspraak derivaten

Hoi [redacted],

Even een vraag m.b.t. de richtlijnonderhandelingen in Brussel over de vrijstelling fin. Diensten.

Buiten reikwijdte

[bijlage "2010-04-13 Room document 1 derivatives ^{10.2.a} doc" is verwijderd door /Amsterdam/BLD] [bijlage "2010-04-13 Room document 2 derivatives ^{10.2.a} doc" is verwijderd door /Amsterdam/BLD]

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

Drie (FISC 11, 12, 13) van de vijf bijlagen zijn reeds openbaar raadpleegbaar. De andere twee bijlagen worden niet verstrekt o.g.v. art. 11 (concept) en art. 10 (2)(a)



Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

Datum
25 maart 2011

Nummer verslag

Auteur

verslag

gbv financiële diensten

Vergaderdatum 23 maart 2011
Aanwezig
Afwezig
Kopie aan

Kernpunten:

- 10.2.a
- Op de Ecfon van 17 Mei wordt dit dossier behandeld. Wat precies is volledig onduidelijk.
- 12 april komt er weer een nieuwe meeting.

Nadere toelichting

Buiten reikwijdte, evenals de volgende pagina's

10.2.a

Nl: schrappen van sole investment. Eens met wat tussen haakjes staat naar de verordening moet. Risk spreading moet worden geschrapt. Investeringsfondsen zijn wat anders dan pensioenfondsen. Bij de eerste hou je altijd recht op een deel van het fonds. Dit is niet bij pensioenfondsen. Willen we pensioenfondsen wel onder de definitie laten vallen? Dit kost veel geld. Als we het al zouden willen dat moet er een aparte definitie komen voor pensioenfondsen.

10.2.a

Buiten reikwijdte,
evenals de volgende
pagina

[redacted]

Van: [redacted] (DV/OAO)
Verzonden: dinsdag 5 april 2011 9:29
Aan: [redacted] (DV/OAO); [redacted] (DV); [redacted] (DV/OAO); [redacted] (AFP/EUROPA); [redacted] (FISCALITEIT); [redacted] (FP/EUROPA)
CC: [redacted] (AFP/ANALYSE); [redacted] (FISCALITEIT)
Onderwerp: Scan stas interveniëren zaken vermogensbeheer
Bijlagen: 157.pdf

Bij deze retour van de stas de notitie over interveniëren in de vermogensbeheerzaken.

groet,

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] (STAS)
Verzonden: dinsdag 5 april 2011 9:12
Aan: [redacted] (DV/OAO)
CC: [redacted] (AL_GT); [redacted] (PSG); [redacted] (STAS); [redacted] (AL_DGFZ); [redacted] (AFP/SECR)
Onderwerp: dv 11 157

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Xerox.WorkCentre@minfin.nl [<mailto:Xerox.WorkCentre@minfin.nl>]
Verzonden: dinsdag 5 april 2011 9:06
Aan: [redacted] (STAS)
Onderwerp: Gescand document van Xerox WorkCentre

Beste mevrouw van [redacted].

Hierbij uw gescande document als PDF bestand.
De inhoud is doorzoekbaar en kan geselecteerd worden.

Met vriendelijke groet,

Xerox WorkCentre
Afdeling B&C/ICT



Gaarne retour 5/4

TER BESLISSING UITERLIJK DINSDAG 5 APRIL
Aan
de staatssecretaris

Directie Douane en
Verbruiksbelastingen
Inlichtingen

Datum
1 april 2011

Notitienummer
DV/2011/157

Rubriek
BTW - vrijstellingen overig

Auteur

Van
de directeur Douane en
Verbruiksbelastingen *1/4*

minister, 2xPA

Bijlagen

notitie

Interventie in twee zaken over de btw-heffing op
vermogensbeheer

Paraaf <div style="border: 1px solid red; width: 100px; height: 40px;"></div>	Paraaf de secretaris <div style="border: 1px solid red; width: 40px; height: 40px;"></div> <i>1/4</i>	Paraaf de directeur-generaal Fiscale Zaken <div style="border: 1px solid red; width: 40px; height: 40px;"></div> <i>oor 4/4</i>
Medeparaaf d F <div style="border: 1px solid red; width: 60px; height: 40px;"></div> <i>5/4</i>	Medeparaaf fiscaliteit <div style="border: 1px solid red; width: 40px; height: 40px;"></div> <i>1/4</i>	

Aanleiding

Op dit moment spelen er twee Hof van Justitie zaken over de btw-heffing op uitbesteed vermogensbeheer:

1. Tussen de Duitse Belastingdienst en Deutsche Bank is in geschil of er een btw-vrijstelling geldt voor individueel vermogensbeheer. De Duitse rechtbank heeft hierover prejudiciële vragen gesteld aan het HvJ EU. Nederland is net zoals Duitsland van mening dat de btw-vrijstelling niet van toepassing is.
2. Tussen de Engelse Belastingdienst en Wheels Common Investment Fund is in geschil of er een btw-vrijstelling geldt voor het vermogensbeheer voor defined benefit pensioenfondsen. De Engelse rechtbank gaat hierover binnenkort prejudiciële vragen stellen aan het HvJ EU. Nederland is net zoals het VK van mening dat de btw-vrijstelling niet van toepassing is.

Nederland heeft de mogelijkheid om in beide zaken te interveniëren. Door een interventie kan aan het HvJ EU beargumenteerd worden waarom Nederland vindt dat de btw-vrijstelling niet van toepassing is.

Beslispunt

Gaat u akkoord met de volgende lijn:

11

Deze zaken raken rechtsbreker aan de diduurrie over de btw-vrijstelling voor financiële diensten, vandaan dat we e.e.a. aan u voorleggen.

4/4

Toelichting

Afwegingskader (budgettaire, concurrentiepositie & richtlijnonderhandelingen)

Op grond van de BTW-Richtlijn is het vermogensbeheer voor gemeenschappelijke beleggingsfondsen vrijgesteld. Individueel vermogensbeheer is volgens Nederland echter belast. Nederland beschouwt pensioenfondsen (met uitzondering van PPI's) niet als gemeenschappelijke beleggingsfondsen. Het vermogensbeheer voor pensioenfondsen is in Nederland belast als individueel vermogensbeheer.

In België en Luxemburg is het vermogensbeheer van pensioenfondsen wel vrijgesteld. Het risico hiervan is dat Nederlandse pensioenfondsen en daarmee pensioen kennis naar die landen overgaan. Nederland lijkt op dit moment nog vrijheid te krijgen van de Europese Commissie om het vermogensbeheer voor pensioenfondsen alsnog vrij te stellen. Als Nederland voor een vrijstelling zou kiezen (derving ca. € 170 mln.), zou Nederland beter kunnen concurreren met Luxemburg en België.

In de richtlijnonderhandelingen over de reikwijdte van de btw-vrijstelling voor financiële diensten zet Nederland stevig in op een level playing field, waarbij Nederland nog niet definitief een keuze gemaakt heeft of het beheer van pensioenfondsen belast of vrijgesteld moet zijn. De discussie hierover zal echter op korte termijn gevoerd moeten worden. Het overige individuele vermogensbeheer voor ondernemers en particulieren moet volgens Nederland echter belast blijven om een aanvullende budgettaire derving van enkele tientallen miljoenen euro te voorkomen. De uitkomst van de richtlijnonderhandelingen zou zodanig kunnen uitvallen dat daarmee de uitspraken in onderhavige Duitse en Engelse zaken hun belang verliezen. Het is echter onzeker hoe lang het nog duurt voordat er een overeenkomst over de richtlijnwijziging bereikt wordt. Om die reden moet thans een afweging worden gemaakt over het al dan niet interveniëren in de Duitse en Engelse zaken.

Duitse zaak

In geschil is of individueel vermogensbeheer vrijgesteld is voor de btw. Nederland is net als Duitsland van mening dat individueel vermogensbeheer belast is. De budgettaire derving van een vrijstelling voor individueel vermogensbeheer zou ca. € 200 mln. bedragen, waarvan ca. € 170 mln. toe te schrijven is aan het vermogensbeheer voor pensioenfondsen. Vanwege het risico op een hoge budgettaire derving (die gedekt moet worden) adviseren wij u in deze zaak te interveniëren en Duitsland daarbij te steunen in zijn mening dat individueel vermogensbeheer belast moet zijn. Hiermee gaat de mogelijkheid die Nederland lijkt te hebben om het vermogensbeheer voor pensioenfondsen alsnog vrij te stellen, niet verloren.

Engelse zaak

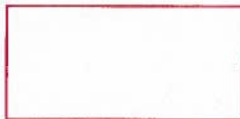
Aan de orde is of de btw-vrijstelling voor vermogensbeheer voor gemeenschappelijke beleggingsfondsen ook van toepassing is op het vermogensbeheer voor pensioenfondsen. Net als de Engelse Belastingdienst is Nederland van mening dat een defined benefit pensioenfonds vanwege de verzekerde uitkering geen beleggingsfonds is en dat daarom geen btw-vrijstelling van toepassing is. Als het HvJ EU bepaalt dat dit vermogensbeheer belast is, verliest Nederland de mogelijkheid die het lijkt te hebben om dit vermogensbeheer vrij te stellen en daarmee de concurrentie met België en Luxemburg aan te gaan. Vanwege de enigszins andere opzet van pensioenfondsen in die landen zou de vrijstelling in die landen wellicht kunnen blijven bestaan. Daarom wordt u geadviseerd om niet te interveniëren met het standpunt dat vermogensbeheer voor pensioenfondsen belast moet zijn.

Als het HvJ EU bepaalt dat dit vermogensbeheer verplicht vrijgesteld is, zou dit afhankelijk van de toepasbaarheid van deze uitspraak op Nederlandse pensioenfondsen kunnen leiden tot het door Nederland gewenste level playing field tegen een budgettaire derving van ca. € 170 mln. Nederland is momenteel van mening dat dit vermogensbeheer belast moet zijn. Daarom kan Nederland niet bij het HvJ EU gaan beargumenteren dat dit vermogensbeheer vrijgesteld zou moeten zijn.



Ministerie van Financiën

DV/986
da. -



TER BESLISSING

Aan
de directeur-generaal voor Fiscale Zaken

Athena R
Docman
Nk h.
Archief.

Directie Douane en
Verbruiksbelastingen

Inlichtingen



Datum

8 april 2011

Notitienummer

DV/2011/180

Rubriek

BTW - vrijstellingen overig

Auteurs



Van

de directeur Douane en
Verbruiksbelastingen

Kopie aan



Bijlagen

notitie

Instructie voor de GBV van 12 april 2011 over financiële diensten

Pa
de
Fi

ur-generaal voor
ken

Medeparaaf
de
Fisc

Algemene
ek

Medeparaaf
DGBel cluster Fiscaliteit

Pluut aanvoeg.

zie op m. p 4

8/9

Van
de directeur Douane en
Verbruiksbelastingen

Kopie aan



Bijlagen

1. Inleiding

In de GBV van 12 april 2011 wordt opnieuw gesproken over de btw-vrijstelling op financiële diensten. Ten behoeve van deze vergadering heeft het Hongaarse voorzitterschap FISC 26 (Richtlijnvoorstel) en FISC 27 (Verordeningvoorstel) opgesteld. De Finse delegatie heeft een roomdocument opgesteld over performance bonds. Als delegatie wordt voorgesteld [redacted] (AFP) en [redacted] (DV).

2. Stakeholders

Op 6 april 2011 is er overleg geweest met de Nederlandse Vereniging van Banken (NVB). Buiten reikwijdte [redacted] Maandag 11 april 2011 is er overleg met het bankenteam van de Belastingdienst. Informatie uit dat laatste overleg zal gebruikt worden voor een nadere standpuntbepaling van Nederland. Eventuele zware koerswijzigingen (wat wij niet verwachten) worden uiteraard aan u voorgelegd. Vanwege de ontwikkelingen in de definitie voor het beheer van beleggings- en pensioenfondsen hebben wij contact gezocht met de directie financiële markten en Dufas (belangenvereniging voor vermogensbeheerders en beleggingsinstellingen). Wij zijn momenteel nog in afwachting van een reactie van Dufas.

3. Verkorte instructie

- Buiten reikwijdte [redacted]
- [redacted]

- **Buiten reikwijdte**
-
- Aangeven dat de huidige definitie van pensioenfondsen niet de Nederlandse pensioenfondsen dekt en dat daarmee het gewenste level playing field niet bereikt wordt.
- Voorstel doen voor een tekst inclusief en exclusief pensioenfondsen bij "management of investment funds". Politiek is er namelijk nog geen keuze gemaakt.
- Verder hangt de instructie af van de uitkomst van het overleg met de Belastingdienst.

4. Toelichting + instructie

Buiten reikwijdte, evenals de volgende pagina

Buiten reikwijdte

Beheer van beleggingsfondsen en pensioenfondsen gelegen binnen de EU

RL: Artikel 135 (1) g quater

V: Artikel 11

Toelichting:

1. In eerdere versies vielen pensioenfondsen onder het begrip beleggingsfondsen. Hier was Nederland niet gelukkig mee. Immers, niet alle pensioenfondsen hebben de eigenschappen van een beleggingsfonds. Nederlandse pensioenfondsen hebben bijvoorbeeld meer het karakter van een verzekeringsmaatschappij. Hierdoor leken niet alle pensioenfondsen onder de definitie van beleggingsfondsen te vallen met een unlevel playing field tot gevolg. In het huidige voorstel wordt een aparte definitie gegeven van pensioenfondsen. Hoewel deze definitie vrij ruim lijkt, zouden Nederlandse pensioenfondsen op grond van de huidige interpretatie van de Belastingdienst buiten de definitie vallen. Het moet volgens de definitie namelijk gaan om instellingen voor collectieve belegging. Een Nederlands pensioenfonds is echter geen instelling voor (collectieve) belegging, maar een instelling waarbij je een premie betaald om daar later een 'gegarandeerde' uitkering uit te krijgen tot overlijden. Pensioenfondsen doen dit weliswaar door gelden te beleggen, maar dat maakt ze nog geen instelling voor (collectieve) belegging.
2. De reikwijdte van de vrijstelling in de verordening lijkt erg ruim doordat hierin ook administratieve diensten genoemd staan. Ook is de afbakening van de vrijstelling voor de administratieve diensten onduidelijk. Na overleg met de Belastingdienst zal een standpunt ingenomen worden over deze reikwijdte.
3. Aangezien er politiek nog geen keuze is gemaakt of het extern beheer van pensioenfondsen vrijgesteld moet zijn, is het raadzaam beide opties op te nemen in de tekst. Op de mei ecofin kunnen de bewindspersonen een keuze maken.

Instructie:

1. Nederland vindt het een goede zaak dat het begrip pensioenfondsen losgekoppeld is van het begrip beleggingsfondsen. Dit is noodzakelijk om een level playing field te bereiken. Een politieke keuze of het beheer van pensioenfondsen vrijgesteld zou moeten zijn moet nog gemaakt worden. Als zo'n vrijstelling er zou komen, moet er wel een level playing field binnen Europa zijn. Alle Europese pensioenfondsen moeten dan onder de definitie vallen. Nederlandse pensioenfondsen lijken er echter buiten te vallen. Nederlandse pensioenfondsen zijn namelijk geen instellingen voor collectieve belegging. Het zijn instellingen waarbij je in ruil voor een periodieke premie na je pensionering een gegarandeerde maandelijkse pensioenuitkering ontvangt. Het zijn dus instellingen ter verzekering van pensioenuitkeringen. Nederland zou dus graag zien dat de woorden "for collective investments" zouden verdwijnen. Daarvoor in de plaats, zouden, conform de IORP-Richtlijn, de woorden *operating on a funded basis* kunnen komen.
2. Standpunt nader te bepalen.
3. Voorstel doen voor 2 opties.

Buiten reikwijdte

moeten we
zo langzamer
hand hier
een idee
gaan ontwikkelen
hoe we die
170 mln.
gaan deleken?
(de mochten we
behouden)
in mei voor
eten) willen kiezen,
dan moet dat
wel geregeld zijn.

Alle pagina's die buiten de reikwijdte vallen zijn verwijderd.



TER INFORMATIE

Aan Minister

Directie Buitenlandse Financiële Betrekkingen

Inlichtingen

[Redacted box]

Datum

26 april 2011

Notienummer

BFB2011-995N +

Rubriek

Q800 EFSF, EFSM & Griekenland

Auteur

[Redacted box]

Van

Afdeling EU [Redacted] 27/4

Kopie aan

[Redacted] (AL), B&C, plv. TG, redacteur

Bijlagen

Verslag Eurogroep 21 maart 2011

Verslag Ecofin 8 april 2011

GA Ecofin 8 april 2011

GA Ecofin 16 en 17 mei 2011

ESM Term Sheet

notitie

Eerste Kamer Overleg Aanpak Eurocrisis

Paraaf Minis

[Redacted box]

Via *27/4*
Secretaris Generaal /
Thesaurier Generaal

Via *27/4*
directeur BFB

[Redacted box]

Aanleiding

Op 10 mei a.s. zult u een overleg hebben met de vaste Kamercommissie voor Financiën van de Eerste Kamer over de aanpak van de Eurocrisis. U zult hierbij vergezeld worden door [Redacted]

Buiten reikwijdte

[Large redacted box]

7. Btw-vrijstelling op verzekerings- en financiële diensten

Document: n.v.t.

Aard bespreking: oriënterend debat

Besluitvormingsprocedure: unanimiteit

Toelichting: De Raad zal een oriënterend debat voeren over het richtlijnvoorstel (met bijhorende verordening) met betrekking tot btw-vrijstelling op verzekerings- en financiële diensten. Het doel hierbij is om te komen tot een uniforme uitleg van de vrijstellingsbepalingen, teneinde juridische zekerheid te creëren voor het bedrijfsleven en een gelijk speelveld te creëren tussen de lidstaten. Nederland steunt dit doel. De belangrijkste onderwerpen voor Nederland betreffen het vermogensbeheer aan pensioenfondsen en **buiten reikwijdte**. Van belang is dat het vermogensbeheer aan pensioenfondsen straks in iedere lidstaat hetzelfde behandeld wordt voor de btw.

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte



Handwritten notes in a box: "Directie Douane en Verbruiksbelastingen", "Inlichtingen", "28/4", "of te behandelen", "advies"

TER BESLISSING

Aan de directeur-generaal voor Fiscale Zaken

Directie Douane en Verbruiksbelastingen

Inlichtingen

Datum 28 april 2011

Notitie nummer DV/2011/228

Rubriek BTW - vrijstellingen overig

Auteur

notitie

Instructie voor de GBV van 2 mei 2011 over financiële diensten

Handwritten: plv. Dg

Paraaf de directeur-generaal voor Fiscale Zaken

Medeparaaf de directeur Algemene Fiscale Politiek

Medeparaaf DGBel cluster Fiscaliteit

Handwritten: akkoord per mail

Handwritten: 28/4 and a box with an arrow pointing to it

Handwritten: 28/4 and a box

Van de directeur Douane en Verbruiksbelastingen

Handwritten: 28/4 and a box

Kopie aan

Empty box for copies

Bijlagen 1

1. Inleiding

In de GBV van 2 mei 2011 wordt opnieuw gesproken over de btw-vrijstelling voor financiële diensten. Tevens wordt buiten reikwijdte Voor het onderwerp financiële diensten zijn geen nieuwe FISC-documenten verschenen. Geagendeerd zijn de nog niet geheel besproken documenten FISC 26 en FISC 27. Hiervoor verwijs ik naar bijgevoegde instructie voor de april 2011. Wel zijn er drie roomdocumenten verschenen. Twee over buiten reikwijdte en één over het beheer van beleggingsfondsen. Als delegatie gesteld (DV).

2. Verkorte Instructie

- Zie voor FISC 26 & 27 bijgevoegde instructie.
- Buiten reikwijdte
- Steun uitspreken voor het standpunt van Ierland dat ook niet-UCITS beleggingsfondsen onder de vrijstelling 'beheer van beleggingsfondsen' moeten vallen.
- Buiten reikwijdte

3. Toelichting + Instructie

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Roomdocument #3 -Ierland – Beheer van beleggingsfondsen

In dit roomdocument geeft Ierland aan dat het voor het behoud van de financiële sector in Europa belangrijk is om een ruime vrijstelling voor het beheer van beleggingsinstellingen te hebben waaronder zowel UCITS als niet-UCITS beleggingsfondsen vallen. Aangezien Nederland weinig UCITS-beleggingsfondsen kent, kan Nederland Ierland op dit punt - net zoals in het verleden - steunen. Volgens Nederland vallen niet-UCITS beleggingsfondsen op grond van het huidige richtlijnvoorstel echter al in de definitie van beleggingsfondsen.

Buiten reikwijdte

-0-

Bijlage identiek aan "Notitie DV
2011-180 van d.d. 2011-04-08" derhalve
hier verwijderd.

[redacted]

Van: [redacted] (IFZ)
Verzonden: vrijdag 29 april 2011 11:29
Aan: [redacted] (AFP/SECR)
CC: [redacted] (DV/OAO)
Onderwerp: RE: DV 11 228

Akkoord, [redacted] Je geeft aan dat NL weinig UCITS fondsen kent. Onze inzet is er wel op gericht dat te veranderen door maatregelen in de AWR/Vpb. Hart, groet en succes maandag!

[redacted]

Van: [redacted] (AFP/SECR)
Verzonden: vrijdag 29 april 2011 10:57
Aan: [redacted] (IFZ)
CC: [redacted] (DV/OAO)
Onderwerp: DV 11 228

Hoi [redacted] graag bezien.

Groetjs [redacted]



~~OR/986~~
OR/986
de 3400

hoort bij OR/2011/228

Directie Douane en
Verbruksbelastingen
Inlichtingen

Datum
6 mei 2011

Nummer verslag

Auteur

verslag

Verslag van de GBV van 2 mei 2011 over financiële diensten

Vergaderdatum 2 mei 2011
Aanwezig
Afwezig
Kopie aan

Inleiding

Besproken is:

- Buiten reikwijdte
-
-
-

Kernpunten

- Buiten reikwijdte
-
-
-
- Veel verdeeldheid over de reikwijdte van de vrijstelling voor beleggingsfondsen.
- Het VZ-schap wil dit dossier op de Ecofin van juni 2011 agenderen.

Verslag

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Uitbesteding

10.2.a

135-1-ter/135-1-quater

10.2.a

Buiten reikwijdte

Roomdocument #3 10.2.a over beleggingsfondsen

- NED spreekt (net zoals 10.2.a) steun uit voor het Ierse standpunt dat ook non-UCITS beleggingsfondsen onder de vrijstelling moeten vallen. Verder geeft NED aan dat zij ervan uit gaan dat non-UCITS beleggingsfondsen al onder de huidige vrijstelling vallen. Ook geeft NED nogmaals aan dat pensioenfondsen van de definitie van beleggingsfondsen moeten worden uitgesloten.

10.2.a

Nr. 34

Alle pagina's die buiten
de reikwijdte vallen zijn
verwijderd.



TER ADVISERING

Aan

**Directie Buitenlandse
Financiële Betrekkingen**

Inlichtingen

Datum
2 mei 2011

Notitienummer
BFB 2011-1014N

Rubriek
AO Ecofin

Auteur

Van

Kopie aan

Bijlagen

notitie

Standaard cover notitie voor archiveren dossiers

STAS Dossier t.b.v. AO Ecofin 28 april Thorbeckezaal

Dossier m.b.t. AO Ecofin
28 april 2011 14:00 -16:30 uur Thorbeckezaal

Algemeen

- Cover en convocatie
- Geannoteerde agenda
- Verslag van de Eurogroep en de informele Ecofin Raad d.d. 7, 8 en 9 april

Onderwerpen op de Eurogroep en Ecofin agenda

- Buiten reikwijdte
-
-
-
-
-
-
-
- ~~Btw vrijstelling op verzekerings- en financiële diensten (inmiddels afgehaald van Ecofin agenda)~~

- Buiten reikwijdte
-
-
-
-
-

Overige onderwerpen die door de Kamer zijn geagendeerd voor het AO

- Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

- x. Btw-vrijstelling op verzekerings- en financiële diensten
U kunt de Kamer informeren dat dit onderwerp inmiddels is afgevoerd van de Ecofin agenda.

Buiten reikwijdte

7. Btw-vrijstelling op verzekerings- en financiële diensten

Document: n.v.t.

Aard bespreking: oriënterend debat

Besluitvormingsprocedure: unanimiteit

Toelichting: De Raad zal een oriënterend debat voeren over het richtlijnvoorstel (met bijhorende verordening) met betrekking tot btw-vrijstelling op verzekerings- en financiële diensten. Het doel hierbij is om te komen tot een uniforme uitleg van de vrijstellingsbepalingen, teneinde juridische zekerheid te creëren voor het bedrijfsleven en een gelijk speelveld te creëren tussen de lidstaten. Nederland steunt dit doel. De belangrijkste onderwerpen voor Nederland betreffen het vermogensbeheer aan pensioenfondsen en **buiten reikwijdte** van belang is dat het vermogensbeheer aan pensioenfondsen straks in iedere lidstaat hetzelfde behandeld wordt voor de btw.

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

BTW op verzekeringsdiensten en financiële diensten

One-pager AO Ecofin 28 april 2011,

Aanleiding

Het Hongaars voorzitterschap heeft een oriënterend debat gepland. Er is nog geen document verschenen, dus over de inhoud tasten wij in het duister. Het is maar zeer de vraag of dit punt op de agenda blijft staan. De reikwijdte van de vrijstelling zal wellicht aan bod komen. Enkele hete hangijzers zijn of de **buiten reikwijdte** en of uitbestede vermogensbeheer voor pensioenfondsen vrijgesteld moet worden.

Nederlandse inzet in Ecofin

- **Buiten reikwijdte**
- De inzet van Nederland is dat uitbestede vermogensbeheer voor pensioenfondsen in alle lidstaten belast gaat worden. Een vrijstelling zou Nederland ca. € 170 mln. per jaar kosten. Ongeacht of het resultaat van de onderhandelingen is dat er een vrijstelling gaat gelden of niet, is van belang dat de definities in de Richtlijn zodanig zijn dat voor alle Europese pensioenfondsen de btw-gevolgen hetzelfde zijn. De definitie van het begrip pensioenfondsen in het laatste Richtlijnvoorstel omvat Nederlandse pensioenfondsen echter nog niet.
- **Buiten reikwijdte**

Advies Staatssecretaris: kernboodschap in het AO

- U kunt de inzet van Nederland als volgt communiceren:
 - Nederland staat positief tegenover de doelstellingen van het Richtlijnvoorstel: een regeling die leidt tot een uniforme uitleg van de vrijstellingsbepalingen, met als gevolg juridische duidelijkheid/zekerheid voor het bedrijfsleven en een gelijk speelveld tussen de lidstaten van de Europese Unie.
 - Daarnaast heeft Nederland tot doel dat de Nederlandse concurrentiepositie niet verloren gaat of zelfs beter wordt. Een **gelijk speelveld voor uitbestede vermogensbeheer en** **buiten reikwijdte** is hiervoor van belang.
- Desgevraagd kunt u aangeven dat u nog onvoldoende redenen ziet om uitbestede vermogensbeheer voor pensioenfondsen vooruitlopend op een akkoord in Brussel vrij te stellen. Welke richting het in de onderhandelingen opgaat – vrijstellen of belasten – is nog niet duidelijk. Eventueel kunt u de budgettaire derving van ca. € 170 mln. noemen.

[Redacted]

Van: [Redacted] (DV/OAO)
Verzonden: dinsdag 21 juni 2011 15:50
Aan: [Redacted] (AFP/EUROPA); [Redacted] (DV/OAO)
Onderwerp: FW: Betr: RE: Betr: RE: Documenten Financiële diensten
Bijlagen: Innen & AXA memo 2011.pdf; ATT00001..txt

t.i.

Van: [Redacted]@belastingdienst.nl [mailto:[Redacted]@belastingdienst.nl]
Verzonden: maandag 20 juni 2011 15:47
Aan: [Redacted] (DV/OAO)
CC: [Redacted]@belastingdienst.nl; [Redacted]@belastingdienst.nl
Onderwerp: Betr: RE: Betr: RE: Documenten Financiële diensten

(Zie het bijgevoegde bestand: Innen & AXA memo 2011.pdf)

Beste [Redacted]

Zoals gezegd, het is een concept dat nu bij de lavaco's ligt, maar dit is de lijn zoals Amsterdam hem ziet.

Groet,

[Redacted]

[Redacted] (DV---20-06-2011 11:12:44---Beste [Redacted]) In de Raadsvergadering van 1 juni hebben we gevraagd
Buiten reikwijdte

Van: "[Redacted] (DV/OAO)" [Redacted]@minfin.nl>
Aan: "[Redacted]@belastingdienst.nl" [Redacted]@belastingdienst.nl>
Cc: "[Redacted]@belastingdienst.nl"; [Redacted]@belastingdienst.nl>; [Redacted]@belastingdienst.nl" <[Redacted]@belastingdienst.nl>; [Redacted]@belastingdienst.nl" <[Redacted]@belastingdienst.nl>; [Redacted]@belastingdienst.nl" <[Redacted]@belastingdienst.nl>; [Redacted]@belastingdienst.nl" <[Redacted]@belastingdienst.nl>; [Redacted] (AFP/EUROPA)" [Redacted]@minfin.nl>; [Redacted] (DV/OAO)" [Redacted]@minfin.nl>; [Redacted] (FISCALITEIT)" [Redacted]@minfin.nl>
Datum: 20-06-2011 11:12
Onderwerp: RE: Betr: RE: Documenten Financiële diensten

Buiten reikwijdte

[Large redacted area]

Verder hoop ik nog reactie te krijgen op onderstaande e-mail van vrijdag 27 mei 16.16 uur over g bis bis. Daar zal Nederland in de Raadsvergadering van overmorgen

Volgende pagina's vallen buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

▼ [redacted] (DV---27-05-2011 14:23:05---Bij deze de documenten ook in het Nederlands.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] (DV/OAO)" [redacted]@minfin.nl>

Aan: [redacted] (DV/OAO)" [redacted]@minfin.nl>

Cc: [redacted] (DV/OAO)" [redacted]@minfin.nl>, [redacted]

(AFP/EUROPA)" <[redacted]@minfin.nl>

Datum: 27-05-2011 14:23

Onderwerp: RE: Documenten Financiële diensten

Bij deze de documenten ook in het Nederlands.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (DV/OAO)

Verzonden: dinsdag 17 mei 2011 9:24

Aan: [redacted] (DV/OAO)

CC: [redacted] (DV/OAO); [redacted] (AFP/EUROPA)

Onderwerp: Documenten Financiële diensten

Geachte heer, mevrouw,

Voor de Raadsvergadering op 1 juni 2011 over de btw-vrijstelling op financiële diensten zijn nieuwe documenten verschenen. Deze stuur ik u bij deze toe.

De volgende pagina en de bijlage vallen buiten de reikwijdte



**RAAD VAN
DE EUROPESE UNIE**

**Brussel, 1 juli 2011 (08.07)
(OR. en)**

12290/11

**Interinstitutioneel dossier:
2007/0267 (CNS)**

LIMITE

FISC 98

NOTA

van: het voorzitterschap
aan: de Groep belastingvraagstukken - indirecte belasting (btw)
Betreft: Voorstel voor een richtlijn van de Raad tot wijziging van Richtlijn 2006/112/EG
betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde
waarde, wat betreft de behandeling van verzekerings- en financiële diensten

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

NED zal een tekstvoorstel doen voor pensioenfondsen.

Buiten reikwijdte

Voorstel voor een

RICHTLIJN VAN DE RAAD

tot wijziging van Richtlijn 2006/112/EG

betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde,
wat betreft de behandeling van verzekerings- en financiële diensten

Artikel 1

Richtlijn 2006/112/EG wordt als volgt gewijzigd:

1) artikel 135 wordt als volgt gewijzigd:

Buiten reikwijdte, evenals de volgende pagina's

g quater) beheer van beleggingsfondsen en pensioenfondsen die op het grondgebied van de
Gemeenschap gevestigd zijn;

onder "beheer van beleggingsfondsen en pensioenfondsen" worden verstaan de diensten
betreffende het beheer van collectieve beleggingsportefeuilles die noodzakelijk zijn om de
beleggingsdoelen van het betrokken beleggingsfonds of pensioenfonds te verwezenlijken;

Onder "beleggingsfondsen" worden verstaan instellingen voor collectieve belegging die
uitsluitend tot doel hebben het in effecten, contanten, andere financiële activa of onroerend
goed beleggen van [...] onder beleggers aangetrokken kapitaal, en die onderworpen zijn aan
regels inzake beleggersbescherming en werken volgens het beginsel van risicospreiding
[...];

onder "pensioenfondsen" worden verstaan instellingen voor collectieve belegging die
werken [...] zoals beleggingsfondsen en [...] hoofdzakelijk tot doel hebben het verstrekken
van arbeidsgerelateerde pensioenuitkeringen;

Recente uitspraak rechtbank Den Haag ten aanzien van pensioenfondsen::

Uit de parlementaire geschiedenis van artikel 11, eerste lid, onderdeel i, ten derde,
van de Wet blijkt dat de nationale wetgever voor de formulering van de vrijstelling voor het beheer van
gemeenschappelijke beleggingsinstellingen als bedoeld in voornoemde richtlijnbevestigingen aansluiting heeft gezocht bij
de terminologie van de Wet toezicht beleggingsinstellingen, thans de Wet op het financieel toezicht. In de Memorie van
Toelichting (Tweede Kamer, vergaderjaar 1989-1990, 21607, nr. 3, blz. 3-4) zijn de definities van beleggingsfondsen en
beleggingsmaatschappijen woordelijk uit artikel 1 van de Wet toezicht beleggingsinstellingen overgenomen. Dit artikel
- voor zover hier van belang - luidt:

"In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a beleggingsmaatschappij: de rechtspersoon die gelden of andere goederen ter collectieve belegging vraagt of heeft
verkregen teneinde de deelnemers in de opbrengst van de beleggingen te doen delen;

b. beleggingsfonds: **een niet in** een rechtspersoon als bedoeld onder a ondergebracht
vermogen waarin ter collectieve belegging gevraagde of verkregen gelden of andere
goederen zijn of worden opgenomen teneinde de deelnemers in de opbrengst van de
beleggingen te doen delen;

c beleggingsinstelling: beleggingsmaatschappij of beleggingsfonds."

Dat de richtlijnbevestiging mogelijk gewijzigd wordt, met als gevolg dat
pensioenfondsen wel de vrijstelling van omzetbelasting verkrijgen, doet aan het
vorenstaande niet af, nu dat immers (nog) geen geldend recht is. Niet aannemelijk is
geworden dat bedoelde richtlijnwijziging slechts een verduidelijking behelst van de reeds bestaande toepassing van de
richtlijn vrijstelling. Het dient eerder - naar ook verweerder heeft betoogd - ervoor te worden gehouden dat de uit 1977
stammende definitie van de richtlijn vrijstelling gezien de huidige economische realiteit en het grote en toenemende
aantal verschillende bancaire producten en verzekeringsproducten deels is achterhaald.

Naar het oordeel van de rechtbank is het hier in geding zijnde pensioenfonds geen beleggingsinstelling in de hiervoor
omschreven zin, reeds op de grond dat de doelstelling van een pensioenfonds verschilt van die van een

beleggingsinstelling. Het doel van een pensioenfonds is garanderen dat de deelnemers na hun pensionering een (liefst toereikend) pensioen ontvangen. Daartoe wordt het geld bijeen gebracht. Vervolgens dient het pensioenfonds deze gelden zo verstandig mogelijk te beheren zodat er zo veel mogelijk geld beschikbaar is om uiteindelijk de pensioenen uit te betalen. Dat een pensioenfonds ervoor kiest (een deel van) de gelden te beleggen is naar het oordeel van de rechtbank veeleer een gevolg van haar doelstelling. Deelnemers in een pensioenfonds zijn voorts niet evenredig gerechtigd tot de opbrengst van de beleggingen of tot het totale vermogen van het pensioenfonds, zij hebben slechts het recht op een pensioenuitkering te zijner tijd. Verder hebben pensioengerechtigden geen enkele zeggenschap over het ten behoeve van hen belegde vermogen bij een pensioenfonds als het onderhavige en hebben zij niet de keuze om al dan niet via een beleggingsfonds te beleggen, in tegenstelling tot beleggers die deelnemen in een beleggingsfonds of beleggingsmaatschappij. In het onderhavige geval is dit niet anders.

Buiten reikwijdte, evenals de volgende pagina's

DV/986'
da 3400



Ministerie van Financiën

Athina
ATW
Doorman
Archief

TER BESLISSING

Aan
de directeur-generaal voor Fiscale Zaken

Directie Douane en
Verbruiksbelastingen

Inlichtingen

[Redacted box]

Datum
15 juli 2011

Notitienummer
DV/2011/372

Rubriek
BTW - vrijstellingen overig

Auteur

[Redacted box]

Van
de directeur Douane en
Verbruiksbelastingen

h.o.
19/7/11

Kopie aan

[Redacted box]

Bijlagen

notitie

Instructie voor de GBV van 20 juli 2011 over financiële diensten

Paraaf
de directeur-generaal voor
Fiscale Zaken

AFW.

Medeparaaf
de directeur-generaal
Fiscale Zaken

b.a.

[Redacted box]

Medeparaaf
cluster Fiscaliteit

[Redacted box] 9/7

1. Inleiding

In de GBV van 20 juli 2011 wordt opnieuw (Voor het eerst onder het Poolse vzschap) gesproken over de btw-vrijstelling op verzekerings- en financiële diensten. Het vzschap heeft naar aanleiding van de opmerkingen van de lidstaten in vorige Raadsvergaderingen de voorstellen weer aangepast.

De geagendeerde documenten zijn:
FISC 98-12290/11 (richtlijnvoorstel);
FISC 99-12291/11 (verordeningvoorstel);
FISC 100-12292/11 (toelichting).

Als delegatie wordt voorgesteld [Redacted box] (DV).

2. Verkorte instructie

- Nederland staat positief ten opzichte van het voorstel van het vzschap om de vrijstelling van het beheer van beleggingsinstellingen (deels) te behandelen op politiek niveau. Voor zover dit onderwerp toch in de werkgroep wordt behandeld:
 - Nederland is tegen een vrijstelling voor het beheer van pensioenfondsen en wil dat de pensioenfondsen specifiek in de richtlijn uitgezonderd worden.
 - NED is positief over het opnemen van een definitie van pensioenfondsen in de richtlijn, maar pleit daarbij wel voor een eenduidige definitie.
 - NED vindt het positief dat in de richtlijndefinitie van beleggingsfondsen het woord "publiek" weer is vervangen door het woord "beleggers".

De volgende pagina's
vallen buiten de
reikwijdte

Buiten reikwijdte

Beheer van beleggingsfondsen en pensioenfondsen gelegen binnen de EU

RL: Artikel 135 (1) g quater

V: Artikel 11

Toelichting:

Gezien het feit dat het tot nu toe onmogelijk is gebleken over dit onderwerp enige overeenstemming te bereiken, stelt het vzschap voor de discussie (deels?) op hoog niveau voort te zetten. NED kan hier mee instemmen. Voor het geval het onderwerp toch (deels) aan bod komt is hier een toelichting en instructie opgenomen.

1. In de vorige tekst met de definitie van beleggingsfondsen stond dat het kapitaal aangetrokken moest zijn van het "publiek". Voor NED is van belang dat de vrijstelling ook geldt voor beleggingsmaatschappijen die het kapitaal aantrekken van niet-natuurlijke personen. Probleem met het woord 'publiek' is verder dat discussie over de betekenis van dit woord reflectie kan hebben op huidige discussies over verschillende andere financiële richtlijnen.

Het is daarom positief dat het woord "publiek" is teruggewijzigd in het woord "beleggers".

2. Op dit moment wordt het collectief vermogensbeheer van pensioenfondsen in NED niet vrijgesteld als gevolg van het onderstaande:
Volgens de huidige tekst in de richtlijn is vrijgesteld: "het beheer van gemeenschappelijke beleggingsfondsen, zoals omschreven in de lidstaten". Bij het omschrijven van het begrip beleggingsfondsen heeft NED aansluiting gezocht bij de terminologie van de Wet op het financieel toezicht:
a. beleggingsmaatschappij: de rechtspersoon die gelden of andere goederen ter collectieve belegging vraagt of heeft verkregen teneinde de deelnemers in de opbrengst van de beleggingen te doen delen;
b. beleggingsfonds: een niet in een rechtspersoon als bedoeld onder a ondergebracht vermogen waarin ter collectieve belegging gevraagde of verkregen gelden of andere goederen zijn of worden opgenomen teneinde de deelnemers in de opbrengst van de beleggingen te doen delen.
In NED is een pensioenfonds geen beleggingsinstelling in de hiervoor omschreven zin, reeds op de grond dat de doelstelling van een pensioenfonds verschilt van die van een beleggingsinstelling. Het doel van een pensioenfonds is garanderen dat de deelnemers na hun pensionering een (liefst toereikend) pensioen ontvangen. Daartoe wordt het geld bijeen gebracht. Vervolgens dient het pensioenfonds deze gelden zo verstandig mogelijk te beheren zodat er zo veel mogelijk geld beschikbaar is om uiteindelijk de pensioenen uit te betalen. Dat een pensioenfonds er voor kiest (een deel van) de gelden te beleggen is veeleer een gevolg van haar doelstelling. Deelnemers in een pensioenfonds zijn voorts niet evenredig gerechtigd tot de opbrengst van de beleggingen of tot het totale vermogen van het pensioenfonds, zij hebben slechts het recht op een pensioenuitkering te zijner tijd. Verder hebben pensioengerechtigden geen enkele zeggenschap over het ten behoeve van hen belegde vermogen bij een pensioenfonds als het onderhavige en hebben zij niet de keuze om al dan niet via een beleggingsfonds te beleggen, in tegenstelling tot beleggers die deelnemen in een beleggingsfonds of beleggingsmaatschappij.

De inzet van NED is nog steeds dat het beheer van pensioenfondsen een belaste prestatie moet blijven om een budgettaire derving van ca. € 170 mln. te voorkomen.

In het huidige in het richtlijnvoorstel staat een vrijstelling voor het beheer van pensioenfondsen opgenomen. De bijbehorende definitie voor pensioenfondsen luidt:

" Instellingen voor collectieve belegging die werken zoals beleggingsfondsen en hoofdzakelijk tot doel hebben het verstrekken van arbeidsgerelateerde pensioenuitkeringen".

Met deze definitie is het maar de vraag of het beheer van NED pensioenfondsen buiten de vrijstelling zal vallen. Wat betekenen bijvoorbeeld de woorden "die werken zoals beleggingsinstellingen" Dit zou je heel ruim kunnen invullen. Ook de woorden "en hoofdzakelijk tot doel hebben het verstrekken van arbeidsgerelateerde pensioenuitkeringen" leiden zeer mogelijk tot een vrijstelling van het beheer van Nederlandse pensioenfondsen.

Zolang we in NED het beheer van pensioenfondsen niet willen vrijstellen, is de beste oplossing dus om pensioenfondsen specifiek van de vrijstelling van collectief vermogensbeheer van beleggingsfondsen uit te zonderen.

3. NED is daarbij wel zeer positief over van het opnemen van definitie van pensioenfondsen. Zolang dit een eenduidige definitie is, bevordert dit het level playing field.

Instructie: (Voor zover het onderwerp überhaupt behandeld wordt, geldt de onderstaande instructie. Anders instemmen met het voorstel dit onderwerp op politiek niveau te behandelen)

1. NED vindt het positief dat het woord "publiek" weer is vervangen door het woord "beleggers".
2. NED acht een level playing field op het gebied van pensioenfondsen van groot belang. Het zou in iedere LS even gunstig moeten zijn om een pensioenfonds te vestigen. Nederland is echter wel tegen een vrijstelling voor het beheer van pensioenfondsen. Een dergelijke vrijstelling zou grote budgettaire gevolgen hebben. NED pleit er dan ook voor dat in onderdeel g ter van het richtlijnvoorstel juist een *uitzondering* voor het beheer van pensioenfondsen wordt opgenomen.
3. NED is wel zeer positief over van het opnemen van definitie van pensioenfondsen in de richtlijn. NED pleit daarbij wel voor een eenduidige definitie. Dit bevordert het level playing field. NED vindt de definitie nog enigszins vaag. Wat wordt bijvoorbeeld bedoeld met de zinsneden "*die werken zoals beleggingsinstellingen*" en "*hoofdzakelijk tot doel hebben het verstrekken van arbeidsgelateerde pensioenuitkeringen*".

Buiten reikwijdte

Nr. 42

Alle pagina's die
buiten de
reikwijdte vallen
zijn verwijderd.



Ministerie van Financiën

TER ADVISERING

Aan

**Directie Buitenlandse
Financiële Betrekkingen**

Inlichtingen

Datum
26-9-2011

Notitienummer
BFB 2011-1980N

Rubriek

Auteur

Van

Kopie aan

Bijlagen

notitie

Standaard cover notitie voor archiveren dossiers

Dossier AO Ecofin 29-5-2008 14:00-16:00 Suze
Groenwegzaal

Buiten reikwijdte

BTW-heffing op financiële en verzekeringsdiensten

Aard bespreking: Voortgangsrapportage en oriënterend debat

Besluitvormingsprocedure: N.v.t.

Toelichting:

Het Sloveense voorzitterschap heeft aan de hand van een voortgangsrapportage een oriënterend debat over de BTW-heffing van financiële en verzekeringsdiensten geagendeerd. Dit naar aanleiding van het eind 2007 door de Commissie uitgebrachte richtlijnvoorstel (met bijbehorende verordening) ter herdefiniëring en verduidelijkingen van de BTW-vrijstelling op financiële en verzekeringsdiensten. Tot dusverre is de discussie vooral technisch van aard.

Nederland onderschrijft de voorgestelde aanpak van de Commissie, die hoofdzakelijk een verduidelijking en vereenvoudiging van de communautaire BTW-wetgeving behelst, volledig. Deze aanpak zal, meer dan momenteel het geval is, leiden tot een uniforme uitleg van de vrijstellingsbepalingen. Aangezien Nederland bijzonder veel waarde hecht aan BTW-harmonisatie en concurrentieneutraliteit steunt zij ook nadrukkelijk de uitgangspunten van het voorstel. Met name is

Nederland verheugd over het streven van de Commissie om door verdere BTW-harmonisatie te komen tot het herstellen van het Europese level playing field.

Buiten reikwijdte

Directie Algemene Fiscale Politiek
Directie Douane en Verbruiksbelastingen

Dossierbijdrage

T.b.v. AO Ecofin Raad d.d. 29 mei 2008

Auteur
Datum 21 mei 2008
Mogelijk agendapunt **BTW op financiële en verzekeringsdiensten
(Oriënterend debat)**

Documentatie: N.v.t.

Procedure: N.v.t. (de aanpassingsrichtlijn moet met unanimité worden aangenomen)

Nederlandse inzet Nederland onderschrijft de door de Commissie voorgestelde aanpak volledig en steunt de uitgangspunten van het voorstel dat moet leiden tot belastingneutraliteit en een level playing field.

Toelichting:

- Het Sloveense voorzitterschap heeft n.a.v. een voortgangsrapportage een oriënterend debat over BTW en financiële en verzekeringsdiensten geagendeerd.
- Dit naar aanleiding van het in december 2007 door de Commissie uitgebrachte richtlijnvoorstel en de daarbij behorende verordening (verder: het voorstel) ter herdefiniëring van de BTW-vrijstelling op financiële en verzekeringsdiensten.
- De verordening die gelijktijdig met het richtlijnvoorstel is uitgebracht bevat een niet-uitputtende opsomming van prestaties die onder de BTW-vrijstelling voor verzekerings- en financiële diensten vallen, dan wel van deze vrijstelling zijn uitgesloten.
- Het voorstel beoogt de verouderde richtlijnbepalingen over de BTW-vrijstelling van financiële en verzekeringsdiensten aan te passen aan de huidige vaak complexe financiële en verzekeringsproducten.
- Het doel van het voorstel is te komen tot vereenvoudiging, een meer uniforme toepassing van de vrijstellingen, meer rechtszekerheid, herstel van het level playing field en vermindering van de administratieve lasten, zowel voor het bedrijfsleven als voor de fiscale autoriteiten.
- Het voorstel bestaat uit drie concrete maatregelen:

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

- Een ander voor Nederland belangrijk onderwerp uit het voorstel betreft de behandeling van externe vermogensbeheerdiensten aan pensioenfondsen; deze worden nadrukkelijk vrijgesteld.
- Zowel **buiten reikw.** als de vrijstelling voor externe vermogenbeheersdiensten voor pensioenfondsen leiden voor Nederland tot aanzienlijke derving van BTW-inkomsten.

Nederlandse positie:

- Nederland verwelkomt het voorstel en staat achter het streven van de Commissie om door middel van verdere BTW-harmonisatie te komen tot een vereenvoudiging en een uniforme toepassing van de vrijstellingen, marktdeelnemers meer rechtzekerheid te bieden en de nalevinglasten te verminderen.
- Nederland steunt het beoogde doel van de richtlijn; BTW-concurrentieneutraliteit en herstel van het level playing field.

Buiten reikwijdte

Krachtenveld:

1. Enkele lidstaten zoals **10.2.a** lijken voorstander te zijn van een niet al te ruime financiële vrijstelling. Dat zou leiden tot een onaanvaardbare opbrengstderving.
2. Het **10.2.a** lijken de neiging te hebben de financiële vrijstelling op te rekken conform de in deze landen gebruikelijke ruime interpretatie.
3. Een grote groep lidstaten (o.a. **10.2.a**) vindt de vrijstelling voor beleggingfondsen, waaronder extern vermogensbeheer pensioenfondsen, (veel) te ruim.

Buiten reikwijdte

Spreekpunten BTW op financiële en verzekeringsdiensten

- Het richtlijnvoorstel is ter verduidelijking en herdefiniëring van de BTW-vrijstelling op financiële en verzekeringsdiensten
- Door een uniforme toepassing van vrijstellingen wordt naast BTW-concurrentiëneutraliteit beoogd het level playing field te herstellen en de administratieve lasten te verminderen.
- Dit is een zeer belangrijk en essentieel voorstel voor concurrentiekracht van het Nederlandse bedrijfsleven
- NL steunt daarom ook de uitgangspunten van het voorstel en de aanpak Commissie

Buiten reikwijdte

Extern vermogensbeheer

Op dit moment bestaat in NL geen BTW-vrijstelling voor door pensioenfondsen aan derden uitbestede vermogensbeheerdiensten. Dit standpunt is inmiddels nationaal door de rechterlijk instanties bevestigd. Enkele lidstaten (BEL + LUX) leggen de BTW-richtlijn echter ruim uit en stellen deze vermogensbeheerdiensten wel vrij van BTW. Daarentegen worden deze diensten in bijvoorbeeld Duitsland en het VK wel belast met btw.

Een algehele vrijstelling van vermogensbeheer voor pensioenfondsen zou ca. € 170 mln. per jaar kosten. De volgende gebeurtenissen kunnen leiden tot zo'n algehele vrijstelling:

1 Uit de huidige Richtlijnonderhandelingen (sinds 2007) ter modernisering van de vrijstelling voor financiële diensten zou een algehele vrijstelling kunnen vloeien. Nederland zet tot dusver in op het belasten van het vermogensbeheer voor pensioenfondsen. Toch zou een vrijstelling in het belang van een level playing field min of meer afgedwongen kunnen worden. Of het in de onderhandelingen de kant van een vrijstelling of van een belastingheffing opgaat, valt nog niet te zeggen.

2 Een Engelse rechter heeft prejudiciële vragen gesteld over het van toepassing zijn van de btw-vrijstelling van het beheer van beleggingsfondsen op vermogensbeheer voor 'defined benefit' pensioenfondsen. Als het HvJ EU beslist dat dit vermogensbeheer vrijgesteld is, geldt die vrijstelling ook voor het vermogensbeheer voor Nederlandse pensioenfondsen.

3 Nederland zou, net zoals Luxemburg en België, ervoor kunnen kiezen dit vermogensbeheer vrij te stellen. Vanwege de budgettaire gevolgen van een dergelijke maatregel heeft Nederland er altijd voor gekozen dit niet te doen. Als Nederland ervoor kiest dit vermogensbeheer vrij te stellen, bestaat hierbij natuurlijk wel de kans dat Nederland later terug wordt gefloten indien in de Engelse HvJ zaak wordt beslist dat het extern vermogensbeheer verplicht is belast. Dan moeten we alles weer terugdraaien.

Srpaafdoen
in de man.
503.12.



~~DOS NR 987~~
DV/986

TER BESLISSING

Aan
de directeur-generaal voor Fiscale Zaken

Directie Douane en
Verbruiksbelastingen

Inlichtingen

Datum
12 oktober 2011

Notitienummer
DV/2011/472

Rubriek
BTW - vrijstellingen overig

Auteur

Van
de directeur Douane en
Verbruiksbelastingen

Kopie aan

Bijlagen

notitie

Instructie voor de GBV van 13 oktober 2011 over
financiële diensten

Paraaf
de directeur-generaal voor
Fiscale Zaken

Medeparaaf
de directeur Algemene
Fiscale Politiek

Medeparaaf
cluster Fiscaliteit

1. Inleiding

In de GBV van 13 oktober 2011 wordt opnieuw gesproken over de btw-vrijstelling op verzekerings- en financiële diensten. Het vzschap heeft naar aanleiding van de opmerkingen van de lidstaten in vorige Raadsvergaderingen de voorstellen weer aangepast.

De geagendeerde documenten zijn:
FISC 122: Richtlijnvoorstel;
FISC 123: Verordeningvoorstel;
FISC 124: Toelichting.

Voor deze instructie hebben wij input ontvangen van de Nederlandse Vereniging van Banken¹, het Verbond van Verzekeraars en de Belastingdienst.

Als delegatie wordt voorgesteld (DV) en (AFP).

2. Verkorte instructie

- Buiten reikwijdte
-
-
-

¹ Aangezien het voorstel inhoudelijk nauwelijks gewijzigd is, hadden zij geen commentaar op de wijzigingen.

- Buiten reikwijdte
-
- Opnieuw pleiten voor een onderscheid tussen het vermogensbeheer van DC-pensioenfondsen (vrijgesteld) en DB-pensioenfondsen (belast).
- Buiten reikwijdte

3. Toelichting + instructie

Buiten reikwijdte, evenals de volgende pagina

Buiten reikwijdte

Beheer van beleggingsfondsen en pensioenfondsen die op het grondgebied van de Gemeenschap gevestigd zijn

RL: Artikel 135 (1) g quater

V: Artikel 11

Toelichting: Op dit moment wordt in Nederland het externe vermogensbeheer van pensioenfondsen die het beschikbare uitkeringssysteem (Defined Benefit, hierna: DB) hanteren niet vrijgesteld omdat we DB pensioenfondsen niet aanmerken als beleggingsfondsen maar vergelijken met verzekeringen. En de btw-regelgeving kent geen vrijstelling voor het (individueel) vermogensbeheer van verzekeringsmaatschappijen. Aan de andere kant is het externe vermogensbeheer van pensioenfondsen die het beschikbare premiesysteem (Defined contribution, hierna: DC) hanteren, in NL wel vrijgesteld. Deze fondsen (in NL de PPI) zijn wel te vergelijken met beleggingsfondsen. Nederland heeft in de vorige GBV een roomdocument gepresenteerd met een pleidooi om, conform de Nederlandse praktijk, alleen het vermogensbeheer van DC-pensioenfondsen vrij te stellen. De inzet van Nederland was hierbij

1. dat het externe beheer van DB pensioenfondsen belast blijft, om een budgettaire derving van ca. € 170 mln. per jaar te voorkomen, en
2. dat het externe beheer van DC pensioenfondsen vrijgesteld blijft.

Het roomdocument is wisselend ontvangen:

10.2.a

10.2.a

Instructie: Nogmaals verwijzen naar ons roomdocument. Defined benefit pensioenfondsen zijn geen beleggingsfondsen. Ze verstrekken min of meer gegarandeerde pensioenuitkeringen. Dat ze dit doen door hun gelden te beleggen, maakt ze nog geen beleggingsfondsen. Een uitbreiding van de vrijstelling naar het vermogensbeheer van defined benefit pensioenfondsen zou een flinke budgettaire derving betekenen. Dat is onwenselijk.

Buiten reikwijdte, evenals de volgende pagina



TER BESLISSING

Aan
De Staatssecretaris

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

Datum
20 oktober 2011

Notienummer
AFP/2011/780

Rubriek
BTW

Auteur

Van
directeur AFP *Ceet 21/10*

Kopie aan

Bijlagen

notitie

High level Brussel "btw en pensioenfondsen"

Paraaf
De Staatssecretaris

Via
de SG

DEGZ

Medeparaaf
cluster Recaliteit

DV b.a. 21/10

1 Aanleiding

Woensdag 26 oktober, vindt er onder leiding van het Poolse voorzitterschap, een high level plaats. Naast een presentatie over de Buiten reikwijdte, zal het belangrijkste onderdeel bestaan uit "the way forward" bij de onderhandelingen over de BTW op financiële diensten. Met name de NL positie mbt de pensioenfondsen is hierbij van groot belang. We begrijpen dat er gedachten zijn om het vrijstellen van het extern vermogensbeheer bij pensioenfondsen te gebruiken als terugsluis van de bankenbelastingopbrengst. Tot dusver is NL mede om budgettaire redenen (€ 170 mio), altijd tegenstander geweest van het vrijstellen. Er is bovendien reeds een HvJ zaak aanhangig waaruit ons gelijk zou kunnen blijken. Het level playing field creëren kost ons dan niets. Ten slotte zou nu al "om" gaan onze onderhandelingspositie verzwakken.

2 Beslissing

Ma 2013

11

11

3 Nadere toelichting

Op dit moment bestaat in NL geen BTW-vrijstelling voor door pensioenfondsen aan derden uitbestede vermogensbeheerdiensten. Dit standpunt is inmiddels nationaal door de rechterlijke instanties bevestigd. Enkele lidstaten (BEL + LUX) leggen de BTW-richtlijn echter ruim uit en stellen deze vermogensbeheerdiensten wel vrij van BTW. Daarentegen worden deze diensten in bijvoorbeeld Duitsland en het VK wel belast met btw.

Een algehele vrijstelling van vermogensbeheer voor pensioenfondsen zou ca. € 170 mln. per jaar kosten. De volgende gebeurtenissen kunnen leiden tot zo'n algehele vrijstelling:

1. Een Engelse rechter heeft prejudiciële vragen gesteld over het van toepassing zijn van de btw-vrijstelling van het beheer van beleggingsfondsen op vermogensbeheer voor 'defined benefit' pensioenfondsen. Als het HvJ EU beslist dat dit vermogensbeheer vrijgesteld is, geldt die vrijstelling ook voor het vermogensbeheer voor Nederlandse pensioenfondsen.
2. Nederland zou, net zoals Luxemburg en België, ervoor kunnen kiezen dit vermogensbeheer vrij te stellen. Vanwege de budgettaire gevolgen van een dergelijke maatregel heeft Nederland er altijd voor gekozen dit niet te doen. Als Nederland ervoor kiest dit vermogensbeheer vrij te stellen, bestaat hierbij natuurlijk wel de kans dat Nederland later terug wordt gefloten indien in de Engelse HvJ zaak wordt beslist dat het extern vermogensbeheer verplicht is belast. Dan moeten we alles weer terugdraaien.
3. Uit de huidige Richtlijnonderhandelingen (sinds 2007) ter modernisering van de vrijstelling voor financiële diensten zou het belasten van het vermogensbeheer kunnen vloeien. Dit kost Nederland dan dus niets. Nederland zet tot dusver in op het belasten van het vermogensbeheer voor pensioenfondsen. Toch zou een vrijstelling in het belang van een level playing field min of meer afgedwongen kunnen worden en dus de gevolgen van 1 en 2 teniet kunnen doen. Of het in de onderhandelingen de kant van een vrijstelling of van een belastingheffing opgaat, valt nog niet te zeggen.



Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

Datum

31 oktober 2011

Nummer verslag

Auteur

verslag

High level

Vergaderdatum 26 oktober 2011

Aanwezig

Afwezig

Kopie aan

1 Kernpunten:

Buiten reikwijdte

10.2.a

Buiten reikwijdte

2 Nader toelichting

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

10.2.a

Buiten reikwijdte

2.2 BTW en financiële diensten

Buiten reikwijdte		Buiten reikwijdte
	pensioenfondsen	
	ja	
	nee	
	ja	
	ja	
	ja	
	onderzoeken	
	?	
	mogelijk nee	
	ja	
	ja	
	nee	
	ja	
	ja	
	nee	
	afwachten	
	ja	
	afwachten	
	onderzoeken	
	ja	
	ja	
	nee	
	ja	

Buiten reikwijdte

10.2.a

10.2.a

NI: voorstander van het voorzetten van de discussie. **buiten reikwijdte**

buiten reikwijdte Pensioenfondsen is juist een uitbreiding en mogelijk onaanvaardbaar.

buiten reikwijdte

10.2.a

10.2.a

Buiten reikwijdte, evenals de volgende pagina's