

KENMERK: B/2024/372/OH DATUM: 30-10-2024
ONDERWERP: Samenvatting seminar DNB over DORA

KvK Haaglanden 52988368
IBAN: NL20TRIO0212407368
BIC: TRIONL2U

DISCLAIMER: dit memo geeft de lessons learned bij het invullen van het informatieregister. Op dit moment is de ITS over het informatieregister nog niet definitief. Daarnaast is het format van het informatieregister ook nog niet definitief. Dat wil zeggen dat de lessons learned niet als finaal moeten worden gezien. Wel helpt het enorm bij het invullen van het informatieregister, zoals nu bekend. Vandaar dat besloten is om dit document wel te publiceren.

LESSONS LEARNED INVULLEN INFORMATIEREGISTER

- 1) Tabblad RT.01.01 bevat alleen gegevens van de financiële entiteit (hierna: FE), dit levert geen vragen en/of onduidelijkheden op.
- 2) Tabblad RT.01.02. Hierin is in relatie tot art 5.2 van de RTS (general information on the entities in the scope of consolidation) de interpretatie voor groepsentiteiten gedaan dat hier alleen groepsentiteiten worden opgenomen die zelf ook FE zijn. Dit heeft tot gevolg dat in RT.01.02.0050 wordt opgenomen: “the entity is not part of a group” indien de andere groepsentiteiten geen FE zijn, is dat correct.
- 3) Tabblad RT.01.03 is alleen van toepassing als de FE ook in een ander land actief is. Zal voor Nederlandse pensioenfondsen naar verwachting niet van toepassing zijn.
- 4) In tabblad RT.02.01 & RT.02.02 is er in eerste instantie van uitgegaan dat we hier alleen de directe contractrelaties voor ICT diensten opnemen. Eventuele subcontractors voor KOB functies zouden hier niet worden vermeld. Met de komst van de FAQ voor de dry run is dat beeld echter bijgesteld en lijkt op deze bladen toch meer detail nodig te zijn. Het kan dus zijn dat er meer functies worden opgevoerd die allemaal naar hetzelfde contract verwijzen. Hierin zullen voor de fondsen ook de PUO's worden opgenomen

met daaronder mogelijk regels onder hetzelfde contract met diverse bedrijfsfuncties/subprocessen.

- 5) De vraag is bij 02.02.0050 “Function Identifier” op welk niveau de functies moeten worden uitgesplitst; 1) op hoofdfunctie (bv pensioenbeheer) of 2) op onderliggende functies (bv beheer deelnemersgegevens, innen van premie,...). Wij zijn eerst uitgegaan van de contractrelatie en daarmee hoofdfunctie om te voorkomen dat contractrelaties meerdere keren moeten worden opgevoerd. Na de komst van de FAQ blijkt dat dit soms toch verder moet worden uitgesplitst zoals in het vorige punt al beschreven.
- 6) Bij 02.02.0060 kan slechts één “type of ICT Services” worden gekozen. In de praktijk verleent een leverancier vaak meerdere types of ICT Services. Omdat voor PUO of Vermogensbeheer op hoofdfunctie wordt geregistreerd is gekozen voor het type ICT service S05 (provision of data). Met het verder uitsplitsen naar verschillende functies kan mogelijk ook specifiek de type of ICT service worden toegewezen.
- 7) Tabblad RT.02.03 hierbij gaan we ervan uit dat een PUO die onderdeel van een groep is dit niet als intra-group contractual arrangements moet opnemen, indien en voor zover de intra group entiteiten zelf geen FE zijn onder DORA.
- 8) Tabblad RT.03.01 tekent altijd de FE het contract, tenzij deze onderdeel van een groep is. Moeten deze groepsentiteiten hier dan ook worden genoemd? En maakt het nog uit of zij zelf wel of geen FE zijn?
- 9) Tabblad RT.03.03 kan alleen van toepassing zijn indien een FE onderdeel is van een groep. Anders is dit tabblad niet van toepassing.

- 10) Tabblad RT.04.01 lijkt alleen van toepassing voor FE die onderdeel is van een groep. Als dat niet het geval is hoeft dit tabblad niet te worden gevuld.
- 11) Tabblad RT.05.01 wordt naast opgave van LEI codes in de beschrijving ook de mogelijkheid gegeven voor andere vorm van codering. Ondanks de alternatieve mogelijkheid blijkt dat DNB heeft aangegeven dat voor alle contractpartijen een LEI code wordt verwacht. Insteek die nu is gekozen om de alternatieve wijze daarmee niet te gebruiken, echter we voorzien wel een grote uitdaging om van alle leveranciers tijdig een LEI-code te ontvangen van henzelf en hun subcontractors (indien van toepassing).
- 12) Vanaf tabblad RT.05.01 komen de subcontractors voor de KOB functies in beeld. In de voorliggende bladen zijn deze niet opgenomen.
- 13) Tabblad RT.05.02 zal het type ICT service op hoofdfunctie (bv pensioenbeheer) anders (kunnen) zijn dan de onderliggende functies (bv. Beheer deelnemersgegevens, innen van premie,...). Het is voor de leesbaarheid van het register jammer dat er geen kolom is opgenomen met de naam van de ICT Third party service provider. We voorzien in RT.05.02 dat bepaalde subcontractors meerdere keren op dit tabblad zullen voorkomen, denk bijvoorbeeld aan Microsoft.
- 14) Tabblad RT.06.01 is gekozen om de koppeling te houden met RT.02.02.0050 en daarmee op hoofdfunctie (bv pensioenbeheer).
- 15) Tabblad RT.07.01 wordt alleen gevuld voor de KOB functies. Er ontbreekt een eenduidige interpretatie voor "substitutability". Om hier een vergelijkbaar inzicht te krijgen is het wenselijk dat hier meer duiding aan wordt gegeven.