



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Pensioenfederatie  
de heer G. Riemen  
Postbus 93158  
2509 AD Den Haag

21 JULI 2015

**Directie Bestuurlijke en  
Juridische Zaken**

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Inlichtingen**

mw. mr. E.J.M. van der Lans  
T 070-342 8359  
[wobverzoekenbjz@minfin.nl](mailto:wobverzoekenbjz@minfin.nl)

**Ons kenmerk**  
BJZ/2015/186 U

**Uw brief (kenmerk)**  
B/15/9482/GR

Datum **20 JULI 2015**  
Betreft **Beslissing op bezwaar n.a.v. Wob-verzoek wijziging  
Uitvoeringsbeschikking omzetbelasting 1968 met ingang van 1 januari  
2015 inzake pensioenadministratie**

Geachte heer Riemen,

Op 20 april 2015 ontving ik uw brief, waarin u namens de Pensioenfederatie (pro forma) bezwaar maakt tegen mijn besluit van 13 maart 2015. Bij brief van 1 mei 2015 hebt u uw bezwaar tijdig van aanvullende gronden voorzien. Gezien het bepaalde in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht is uw bezwaar ontvankelijk.

In het door u bestreden besluit heb ik uw verzoek om informatie inzake de voorbereiding, totstandkoming en uitvoering van het per 1 januari 2015 in werking getreden artikel 9a, onderdeel h van de Uitvoeringsbeschikking omzetbelasting 1968 gedeeltelijk toegewezen.

Op 29 mei 2015 hebt u, bijgestaan door mr. H. Breeman, uw bezwaar mondeling toegelicht. Het verslag daarvan heb ik u op 2 juni 2015 toegezonden. In dezelfde brief is de termijn voor besluitvorming verdaagd met zes weken.

**Gronden van bezwaar**

In uw bezwaarschrift heeft u de volgende gronden voor bezwaar geformuleerd:

1. Het Wob-verzoek is te beperkt geïnterpreteerd; U geeft aan te hebben verzocht om *alle* documenten die de voorbereiding, totstandkoming en uitvoering van het per 1 januari 2015 in werking getreden artikel 9a, onderdeel h, van de Uitvoeringsbeschikking Omzetbelasting betreffen. U vermoedt dat er meer documenten bestaan, omdat u - kort gezegd - geen motivatie terugleest in de documenten die zijn verstrekt met betrekking tot de geconstateerde concurrentievervalsing. Daarnaast ziet u in het feit dat bepaalde stukken tekst onleesbaar zijn gemaakt reden om aan te nemen dat uw verzoek te beperkt is geïnterpreteerd;
2. Ten onrechte zijn niet alle documenten verstrekt; U meent dat er naast de verstrekte stukken ook nog andere stukken bestaan, in het bijzonder stukken waaruit blijkt dat de BTW-koepelvrijstelling leidt tot

concurrentieverstoring en stukken waaruit blijkt dat er is gedreigd met het indienen van een klacht bij Europese Commissie.

3. Onterecht beroep op uitzonderingsgronden uit de Wob; U geeft aan dat bij de weggelakte passages onvoldoende is gemotiveerd waarom bepaalde gegevens onleesbaar zijn gemaakt.
4. Onterecht beroep op uitzonderingsgronden van artikel 67 AWR; U geeft aan dat niet is onderbouwd waarom bepaalde passages of bedragen zijn weggelakt.

Directie Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

Ons kenmerk  
BJZ/2015/186 U

### **Beoordeling bezwaargronden**

#### Bezwaargrond 1

Uw Wob-verzoek heeft betrekking op alle documenten die de voorbereiding, totstandkoming en wijziging van het per 1 januari 2015 in werking getreden artikel 9a, onderdeel h van de Uitvoeringsbeschikking omzetbelasting 1968 betreffen. Er is daarom in eerste instantie gezocht naar documenten vanaf de datum waarop is gestart met de voorbereiding van deze wijziging.

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting is benadrukt dat de Pensioenfederatie met name geïnteresseerd is in de stukken waaruit een concurrentieverstoring kan worden afgeleid, zoals overigens ook al is vermeld in het oorspronkelijke Wob-verzoek. Ook wordt in het bezwaarschrift uitdrukkelijk gerefereerd aan een passage uit een brief aan de Tweede Kamer van 18 december 2013, waarin staat dat in de praktijk is gebleken dat de vrijstelling voor pensioenuitvoerders marktverstoring werkt.

Ik kom dan ook tot de conclusie dat uw Wob-verzoek breder geïnterpreteerd moet worden dan is gebeurd in het besluit in primo. Uw bezwaar op dit punt is derhalve gegrond.

Een drietal partijen heeft zich vanaf 2009 gemeld om aandacht te vragen voor de BTW-vrijstelling van pensioenadministratie, als gevolg waarvan zij meenden dat er sprake was concurrentieverstoring. De documenten die het betreft worden alsnog gedeeltelijk openbaar gemaakt. De betrokken partijen is verzocht om een zienswijze te geven. Eén partij heeft hierbij aangegeven geen bezwaar tegen openbaarmaking te hebben, mits de persoonsgegevens en bedrijfsgegevens onleesbaar worden gemaakt.

Ik ben van mening dat het belang van deze partijen door openbaarmaking van hun identiteit onevenredig worden benadeeld. De betrokken partijen opereren allen op dezelfde markt. Het feit dat deze partijen hebben verzocht om de mogelijke concurrentieverstoring te onderzoeken, kan afbreuk doen aan hun positie op deze markt en negatieve invloed hebben op de relatie die zij hebben met collega's of (potentiële) opdrachtgevers.

Daarnaast is het in het belang van onder meer de Belastingdienst en haar controle en toezichtfunctie dat partijen melding kunnen maken van een oneerlijk speelveld op het terrein van belasting. Het bekend maken van de identiteit van de betrokken ondernemingen kan hier afbreuk aan doen. Terwijl de inhoud van de documenten goed leesbaar blijft indien de identiteit van de betrokken ondernemingen niet openbaar wordt gemaakt.

Alles afwegend kom ik tot het oordeel dat het belang van de betrokken derden prevaleert boven het belang van openbaarmaking in deze omstandigheden.

De grondslag voor het onleesbaar maken van de gegevens van de betrokken derden, is artikel 10, tweede lid, aanhef onder d en onder g van de Wob.

#### Bezwaargrond 2

Deze bezwaargrond hangt samen met de bezwaargrond onder 1, zodat er reeds gedeeltelijk tegemoet is gekomen aan dit bezwaar.

Voor het overige slaagt deze bezwaargrond niet. Zoals ook aan bod is gekomen tijdens de hoorzitting, wordt niet alles vastgelegd in documenten. Er wordt veelal door collega's in de onderlinge contacten melding gemaakt van zaken, zonder dat dit op schrift wordt gesteld. Ook wordt er onderling overlegd tussen ambtenaren, zonder dat van elk gesprek een verslag wordt gemaakt. De Wob ziet alleen op verstrekking van bestaande documenten, zodat het feit dat bepaalde informatie niet terugkomt in de overlegde documenten geen reden is om uw bezwaar op dit punt gegrond te verklaren.

#### Bezwaargrond 3

Naar aanleiding van uw bezwaar ben ik nagegaan of de gelakte passages terecht onleesbaar zijn gemaakt vanwege een uitzonderingsgrond uit artikel 10 of 11 van de Wob. Dat is het geval. Dus voor zover uw bezwaar inhoudt dat passages ten onrechte zijn weggelakt met een beroep op een uitzonderingsgrond, slaagt dit niet.

Ik lees uw bezwaargrond echter zo, dat deze ook inhoudt dat u door een gebrek aan toelichting onvoldoende kunt nagaan of er terecht een beroep is gedaan op een bepaalde uitzonderingsgrond. Voor zover uw bezwaar hier op ziet, slaagt dit. Hieronder zal daarom uitgebreider worden gemotiveerd waarom bepaalde passages zijn weggelakt.

#### *'Persoonsgegevens'*

Namen van ambtenaren en betrokkenen van derde belanghebbenden zijn onleesbaar gemaakt, met uitzondering van de namen van functionarissen vanaf het niveau van plaatsvervangend directeur en hoger. De namen komen hoofdzakelijk voor in de kop en de staart van e-mailberichten en een enkele keer in de tekst van een e-mailbericht. Ook de namen van opstellers van notities zijn onleesbaar gemaakt. Dit is niet telkens afzonderlijk per passage gemarkeerd, maar het is evident waar een naam, een e-mail adres of een telefoonnummer is weggelakt.

In het besluit in primo is ten aanzien van het onleesbaar maken van persoonsgegevens een onjuiste Wob-grond genoemd. De grondslag hiervoor is artikel 10 lid 1, aanhef en sub d van Wob en niet artikel 10 tweede lid, aanhef onder e.

Om dat dit een zogenaamde 'absolute' weigeringsgrond betreft, is niet vereist dat er een belangenafweging plaatsvindt.

Indien mogelijk is de extensie van het e-mailadres blijven staan (bijvoorbeeld @belastingdienst.nl). Indien ambtenaren vaak met elkaar mailen, staat alleen de naam nog in beeld, zonder extensie, zodat in deze gevallen geen extensie zichtbaar is.

**Directie Bestuurlijke en  
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
BJZ/2015/186 U

*'Valt buiten het verzoek'*

Een aantal van de verstrekte notities, te weten van 7 februari 2014, 20 maart 2014 en 13 mei 2014, ziet op meer dan de BTW-vrijstelling, namelijk op het 'Wittenveenkader'. Dit volgt ook uit het onderwerp van de Nota's. De informatie die ziet op andere onderwerpen dan de BTW-vrijstelling is derhalve weggelakt met de toevoeging: 'valt buiten verzoek'.

Bezwaargrond 4

Naar aanleiding van uw bezwaar ben ik nagegaan of de gelakte passages terecht onleesbaar zijn gemaakt met een beroep op 67 AWR. Dat is het geval. Dus voor zover uw bezwaar inhoudt dat passages ten onrechte zijn weggelakt met een beroep op 67 AWR, slaagt dit niet.

Ik lees uw bezwaargrond echter zo, dat dit mede behelst dat u door een gebrek aan toelichting onvoldoende kunt nagaan of er terecht een beroep is gedaan op 67 AWR. Voor zover uw bezwaargrond hier mede op ziet, slaagt deze. Hieronder zal daarom uitgebreider worden gemotiveerd waarom bepaalde passages zijn weggelakt.

*'Geheimhouding artikel 67 AWR'*

De passages die zijn weggelakt met de toevoeging '67 AWR', bevatten gegevens die zijn vergaard bij de uitvoering van de belastingwetgeving. Toekenning van uw verzoek op basis van de Wob zou openbaarmaking van deze gegevens betekenen. De fiscale geheimhoudingsplicht van artikel 67 AWR staat openbaarmaking in de weg. Op grond van deze fiscale geheimhoudingsplicht mag ik daarom niet overgaan tot openbaarmaking. De geheimhoudingsplicht gaat voor op de Wob.

In de notitie die 20 maart 2014 kunt u ook lezen voorafgaand aan de weggelakte tabellen: "*Gegevens van de Belastingdienst tonen (..)*".

Ook refereert u aan het bedrag aan totale pensioenadministratiekosten dat staat vermeld in een memo van 28 februari 2014. Dit betreft toezichtvertrouwelijke informatie van DNB, die derhalve niet openbaar wordt gemaakt in het kader van deze Wob-procedure.

**Besluit**

Mijn heroverweging leidt er toe dat een aantal integraal geweigerde documenten alsnog (deels) openbaar worden gemaakt. Ik verklaar uw bezwaar ook gegrond wat betreft het ontbreken van een voldoende gemotiveerde toelichting bij de passages en stukken die niet openbaar worden gemaakt. Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond.

Directie Bestuurlijke en  
Juridische Zaken

Ons kenmerk  
BJZ/2015/186 U

DE MINISTER VAN FINANCIEN,  
namens deze,

  
De secretaris-generaal

Tegen deze beslissing kunt u beroep instellen.

Ingevolge artikel 6:7 van de Awb dient het beroep te worden ingediend binnen 6 weken na de dag waarop de beslissing is verzonden bij de rechtbank Amsterdam, Afdeling publiekrecht, team bestuursrecht algemeen, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Ten aanzien van de geheimhoudingsplicht van artikel 67 van de AWR staat geen beroep open op grond van de Algemene wet bestuursrecht. Dit betekent dat het beroep zich beperkt tot de vraag of uw verzoek om openbaarmaking op grond van de Wob terecht is afgewezen met een beroep op artikel 67 van de AWR.