



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
De heer drs. W. Koolmees
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 10 april 2018
betreft Evaluatie Wet versterking bestuur pensioenfondsen
ons kenmerk 159315.03u

Geachte heer Koolmees,

De vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) heeft met belangstelling kennisgenomen van de evaluatie van de Wet versterking bestuur pensioenfondsen en de reactie van de regering hierop.¹ Naar aanleiding hiervan hebben de leden van de fracties van **D66**, **PvdA**, en **ChristenUnie** nog enige vragen.

De Wet versterking bestuur pensioenfondsen is onder meer gericht op het verbeteren van een adequate vertegenwoordiging van alle risicodragers. In de praktijk heeft rond 90% van de pensioenfondsen een paritair bestuursmodel. De leden van de fractie van **D66** vragen hoe de regering aankijkt tegen deze grote vertegenwoordiging van werkgevers in de ruime meerderheid van de besturen, gegeven het feit dat het pensioenrisico met name bij de (gewezen) deelnemers en gepensioneerden ligt, nu werkgevers geen bijstortingsplicht hebben.

Deelt u de mening van de leden van deze fractie dat slapers bij uitstek risicodragers zijn en dus in het bestuur van het pensioenfonds vertegenwoordigd zouden moeten zijn?

Zou het in de ogen van de regering aanbeveling verdienen dat besturen een plaats inruimen voor een vertegenwoordiging van deeltijders, nu die andere belangen kunnen hebben dan voltijders, bijvoorbeeld waar het gaat om naar rato aftopping?

Van de fondsen die hebben gekozen voor een paritair model heeft slechts 15% onafhankelijke bestuursleden. Zouden niet alle paritaire fondsen onafhankelijke bestuursleden moeten hebben? Wat is de mening van de regering hierover?

In de brief staat dat er binnen de bestaande wettelijke kaders mogelijkheden zijn tot verbetering. Heeft de regering een termijn in gedachten voor de realisatie van deze verbeteringen? Mocht uit een volgende evaluatie blijken dat fondsen de verbetermogelijkheden onvoldoende

¹ Brief van 8 maart 2018 (kamerstukken I 207/18, 33 182, K en bijlage).



datum 10 april 2018

ons kenmerk 159315.03u

blad 2

hebben benut, is de regering dan bereid maatregelen te nemen om verbetering te bewerkstelligen?

De leden van de fractie van de **PvdA** zijn met de regering van oordeel dat de pensioenfondsgovernance de afgelopen jaren behoorlijk in beweging is gekomen. De leden van deze fractie constateren dat het paritaire model onverkort dominant is (dit wordt door circa 90% van de pensioenfondsen gehanteerd), maar zij hebben hier geen problemen mee, temeer daar steeds meer fondsen die het paritaire bestuursmodel hanteren dit combineren met het toevoegen van onafhankelijke leden aan het bestuur, inclusief de voorzitter.

Ondanks hun waardering hebben de leden van de PvdA-fractie wel zorgen over de uitblijvende verbetering van de diversiteit van de verschillende fondsorganen. Dit werd onlangs reeds door de Monitoringcommissie Code Pensioenfondsen geconstateerd² en het evaluatieonderzoek bevestigt dit beeld.

Circa 40% van de pensioenfondsen heeft geen vrouw in het bestuur. Kan de regering aangeven welke fondsen dit betreft? Is onlangs specifiek van regeringswege met deze fondsen gesproken? Deelt u het oordeel van de leden van de PvdA-fractie dat een bestuur van een pensioenfonds dat louter uit mannen bestaat volstrekt onacceptabel is?

Circa 65% van de pensioenfondsen heeft geen bestuurder jonger dan 40 jaar. Kan de regering verduidelijken hoe deze fondsen de jongere deelnemers een stem geven?

Wat gaat de regering concreet doen om ten spoedigste tot een passende diversiteit van de verschillende fondsorganen te komen? Wordt de pensioenfondsen een harde deadline gesteld om tot het realiseren van voldoende diversiteit te komen, zoals dat door de regering nu mogelijk ook in het kader van de Wet bestuur en toezicht voor raden van bestuur en raden van commissarissen van ondernemingen ter hand wordt genomen, inclusief een wettelijk verankerd quantum? Zo nee, in hoeverre en op welk moment is de regering hier dan op aanspreekbaar?

De bevindingen laten zien dat de nodige winst is geboekt, maar dat er in termen van representatie en diversiteit nog veel te doen is. De leden van de **ChristenUnie**-fractie merken op dat strategische (korte en lange termijn) keuzes van pensioenfondsen, rond bijvoorbeeld kortingen, indexering, beleggingen en herstelplannen, intergenerationele gevolgen hebben. Juist in dit licht is het cruciaal dat pensioenfondsen actief jongeren werven om zitting in het bestuur te nemen. De evaluatie laat zien dat deze pogingen tot op heden weinig succesvol zijn. Dit betekent dat jongere generaties onvoldoende als stakeholders gerepresenteerd zijn. Dat is een slechte zaak. De regering erkent dit. De leden van de fractie van de ChristenUnie verzoeken u om een bredere beschouwing op dit punt. Wat kan er praktisch gedaan worden – afgezien van de aangereikte handleiding – om meer uit de kast te halen om jongeren actief bij het bestuur van pensioenfondsen te betrekken? Zijn er wellicht in andere sectoren bruikbare modellen? Zijn er elders *best practices* waarvan geleerd kan worden? Is er zicht op de redenen waarom jongeren afhaken?

² Zie <http://mcpf.nl/monitoringcommissie-presenteert-nalevingsrapport-over-20162017/>



datum 10 april 2018

ons kenmerk 159315.03u

blad 3

De leden van de commissie zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze bij voorkeur binnen vier weken.

Hoogachtend,

Prof. dr. A.H.G. Rinnooy Kan

Voorzitter van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid