

- Ministerie van Justitie en Veiligheid
T.a.v. dhr. drs. S. Dekker
Minister voor Rechtsbescherming

KENMERK: [REDACTED] DATUM: 3 mei 2021
ONDERWERP: internetconsultatie wetsvoorstel implementatie Richtlijn 2019-1023

Geachte heer Dekker,

Graag maken wij gebruik van de geboden gelegenheid om te reageren op de internetconsultatie zoals in de aanhef genoemd. Wij reageren vanuit het belang van premiebetalende werknemers in Nederland en vragen om vast te leggen dat pensioenpremievorderingen kwalificeren als 'rechten van werknemers die volgen uit een arbeidsovereenkomst'. Daarmee leggen we expliciet vast dat dergelijke vorderingen buiten een gedwongen akkoord blijven en ook na overgang van een onderneming invorderbaar blijven.

Pensioenpremievorderingen vallen buiten gedwongen akkoord en doorstart Pensioenfondsen voeren de arbeidsvoorwaarde pensioen uit die werkgevers en werknemers zijn overeengekomen. Conform de Pensioenwet en de Wet verplichte beroepspensioenregeling wordt de uitvoering van de pensioenovereenkomst veelal ondergebracht bij een pensioenfonds. Daaruit volgt dat pensioenpremie waarvan een deel wordt ingehouden op het brutosalaris van de werknemer door de werkgever wordt betaald aan een pensioenfonds.

Het komt voor dat de werkgever een beroep moet doen op faciliteiten die een doorstart of sanering mogelijk maken. Zowel op basis van de Wet Homologatie Onderhands Akkoord (WHOA) als het wetsvoorstel inzake de Wet Continuïteit Ondernemingen I (WCOI) zijn we van mening dat deze pensioenpremievorderingen volgen uit 'rechten van werknemers die volgen uit een arbeidsovereenkomst' zoals genoemd in artikel 369, vierde lid van de Faillissementswet. Dat ligt ook in lijn met de artikel 1 leden 1 en 6 van

Richtlijn EU 2019/1023 en overweging 20 van diezelfde richtlijn. Desondanks staat dat nog niet expliciet in de concepten van het wetsvoorstel of de Memorie van Toelichting.

De pensioenpremiëvordering blijft intact na een gedwongen akkoord en doorstart

Direct gevolg van onze conclusie, dat pensioenpremiëvorderingen buiten het gedwongen akkoord en een doorstart vallen, is dat de vorderingen in juridisch opzicht (blijven) bestaan. Dat betekent vervolgens dat in geval van misbruik bestuurders aansprakelijk blijven voor dergelijke pensioenpremiëvorderingen en dat de pensioenpremiëvorderingen, als deze onverhoopt onbetaald blijven, door het UWV kunnen worden vergoed. De handhavingmogelijkheden in de artikelen 21 tot en met 23 van de Wet betreffende verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds 2000 en het recht op vergoeding zoals bedoeld in de artikelen 61 en 64 van de Werkloosheidswet blijft bestaan. Dat staat nog niet expliciet in de concepten van het wetsvoorstel of de Memorie van Toelichting.

Wij vragen u onze conclusies vast te leggen in de wet of memorie van toelichting

Rechtszekerheid en duidelijke handhavinginstrumenten zijn voor pensioenfondsen van groot belang. We constateren in de praktijk dat niet alle betrokkenen bij insolventieprocedures (direct) erkennen dat de pensioenpremiëvordering volgt uit werknemersrechten zoals bedoeld in 369, vierde lid van de Faillissementswet. Wij verzoeken u om onze conclusie in het belang van werknemers en ter versterking van de rechtszekerheid in het wetsvoorstel of in de Memorie van Toelichting op te nemen. Op deze manier kunnen pensioenfondsen voor de belangen van werknemers blijven opkomen zonder dat onze conclusies in twijfel worden getrokken.

Met vriendelijke groet,
w.g. getekend

[REDACTED]
Directeur