

Aan de staatssecretaris van Sociale  
Zaken en Werkgelegenheid  
mw. drs. J. Klijnsma  
Postbus 90801  
2509 LV Den Haag

De Nederlandsche Bank N.V.  
mr. F. Elderson  
Directie

Postbus 98  
1000 AB Amsterdam  
020 524 91 11  
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396

**Onderwerp**

Toezichttoets wetsvoorstel fuserende bedrijfstakpensioenfondsen

**Datum**

12 mei 2017

**Ons kenmerk**

A013-1799575224-24

Geachte mevrouw Klijnsma,

Graag voldoe ik aan uw verzoek van 24 april jl. om een toezichttoets uit te brengen op het conceptwetsvoorstel Wet fuserende bedrijfstakpensioenfondsen en het daarbij behorende concept van een algemene maatregel van bestuur.

Het belangrijkste doel van dit wetsvoorstel is om de wens in te willigen van verplichtgestelde bedrijfstakpensioenfondsen om tot schaalvergroting te komen. Daartoe regelt het wetsvoorstel dat deze schaalvergroting kan worden bereikt doordat verplichtgestelde bedrijfstakpensioenfondsen kunnen fuseren, waarbij tijdelijk afgescheiden vermogens kunnen worden aangehouden. Dit is nodig indien de verplichtgestelde bedrijfstakpensioenfondsen verschillende dekkingsgraden hebben en dit verschil niet op andere wijze, evenwichtig, kan worden overbrugd. Gedurende het tijdelijk aanhouden van afgescheiden vermogens kan het verschil in dekkingsgraad worden overbrugd.

De Nederlandsche Bank (DNB) is positief over dit voorstel omdat bij verhogen van de schaalgrootte sprake kan zijn van verlaging van uitvoeringskosten. Dit is in het voordeel van de deelnemers.

**Datum**

12 mei 2017

**Ons kenmerk**

A013-1799575224-24

Daarnaast regelt het wetsvoorstel dat indien een pensioenfonds over wil gaan tot juridische fusie of splitsing, het pensioenfonds daarvoor de voorafgaande instemming van de toezichthouder nodig heeft. Ook over dit element van het wetsvoorstel is DNB positief. Dit komt tegemoet aan eerdere verzoeken van DNB om, analoog aan artikel 83 lid 2 onder c PW, een dergelijke bevoegdheid voor DNB in de wet te creëren.

DNB ziet in het wetsvoorstel en de memorie van toelichting wel enkele punten die ze onder uw aandacht wil brengen.

- In artikel 114 lid 5 onderdeel a wordt gesproken over de 'noodzaak' om tijdelijk met afgescheiden vermogens te werken. Door die term te gebruiken suggereert de wetgever – terecht – dat de situatie waarin met tijdelijk afgescheiden vermogens wordt gewerkt zo kort mogelijk zou moeten zijn. Indien een fonds op betrekkelijk eenvoudige wijze tot samenvoeging van de afgescheiden vermogens zou kunnen komen (omdat de dekkingsgraden gelijk zijn, of omdat beide dekkingsgraden boven MVEV liggen en het fonds aanvullende mogelijkheden, zoals de vorming van een toeslagendepot, krijgt om de dekkingsgraden gelijk te krijgen) ligt het in de rede die samenvoeging zo snel mogelijk te laten plaatsvinden, ook als de maximale termijn van 5 jaar nog niet is verstreken. Indien gedraald wordt met samenvoegen ontstaat namelijk het risico, dat vlak voor het verstrijken van de 5-jaarstermijn toch een kink in de kabel komt, met alle complicaties van dien. Het verdient aanbeveling dit expliciet te maken in de memorie van toelichting.
- In de Memorie van toelichting is een overzicht opgenomen van alle per ultimo 2015 bestaande verplichtgestelde bedrijfstakpensioenfondsen, waarbij is aangegeven wat de omvang is van het belegde vermogen. DNB beveelt aan dit overzicht achterwege te laten, omdat het een momentopname betreft en het overzicht inmiddels al achterhaald is. In

**Datum**

12 mei 2017

**Ons kenmerk**

A013-1799575224-24

plaats daarvan zou verwezen kunnen worden naar het overzicht op de website van DNB.

- In de concept-amvb is een artikel opgenomen (artikel 1b Besluit FTK) om ervoor te zorgen dat bij een APF en een fusie-Bpf de regels van het FTK worden gecontinueerd voor het afgescheiden vermogen. In de praktijk komt het voor dat een fonds naast een DB-regeling ook een DC-regeling heeft en dat het DB-deel en het DC-deel bij verschillende uitvoerders worden ondergebracht. Het DB-deel kan dan een afgescheiden vermogen bij een APF of bij een fusie-Bpf worden. In die gevallen gaat dus niet het gehele vermogen van het fonds over naar het afgescheiden vermogen, maar zou de norm van het voorgestelde artikel moeten gelden voor het deel dat naar het afgescheiden vermogen overgaat. De formulering 'Indien het vermogen van een fonds een afgescheiden vermogen bij een APF is geworden' behoeft derhalve aanpassing.
- In de Nota van toelichting bij de amvb wordt de hoogte van het fusievermogen besproken. Daarbij wordt het begrip 'beheerd pensioenvermogen' gebruikt. Wij zouden graag zien dat de Nota van toelichting expliciet verheldert dat onder het beheerd pensioenvermogen al het vermogen wordt begrepen dat binnen de afgescheiden vermogens wordt aangehouden (dus om de optelsom van de balanstotalen van de vermogenskringen).

Hoogachtend,

F. Elderson

